

PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE SÃO PAULO  
FEA - Faculdade de Economia e Administração  
Programa de Estudos Pós-Graduados em Administração

**PESQUISA IRBEM – INDICADORES DE REFERÊNCIA DE BEM-ESTAR NO  
MUNICÍPIO DE SÃO PAULO – COMPARAÇÃO DA BASE DE DADOS 2009/2010**

Disciplina: Métodos Quantitativos

Professor: Dr. Arnaldo Jose de Hoyos

**Renata Martins Corrêa**

**2011**

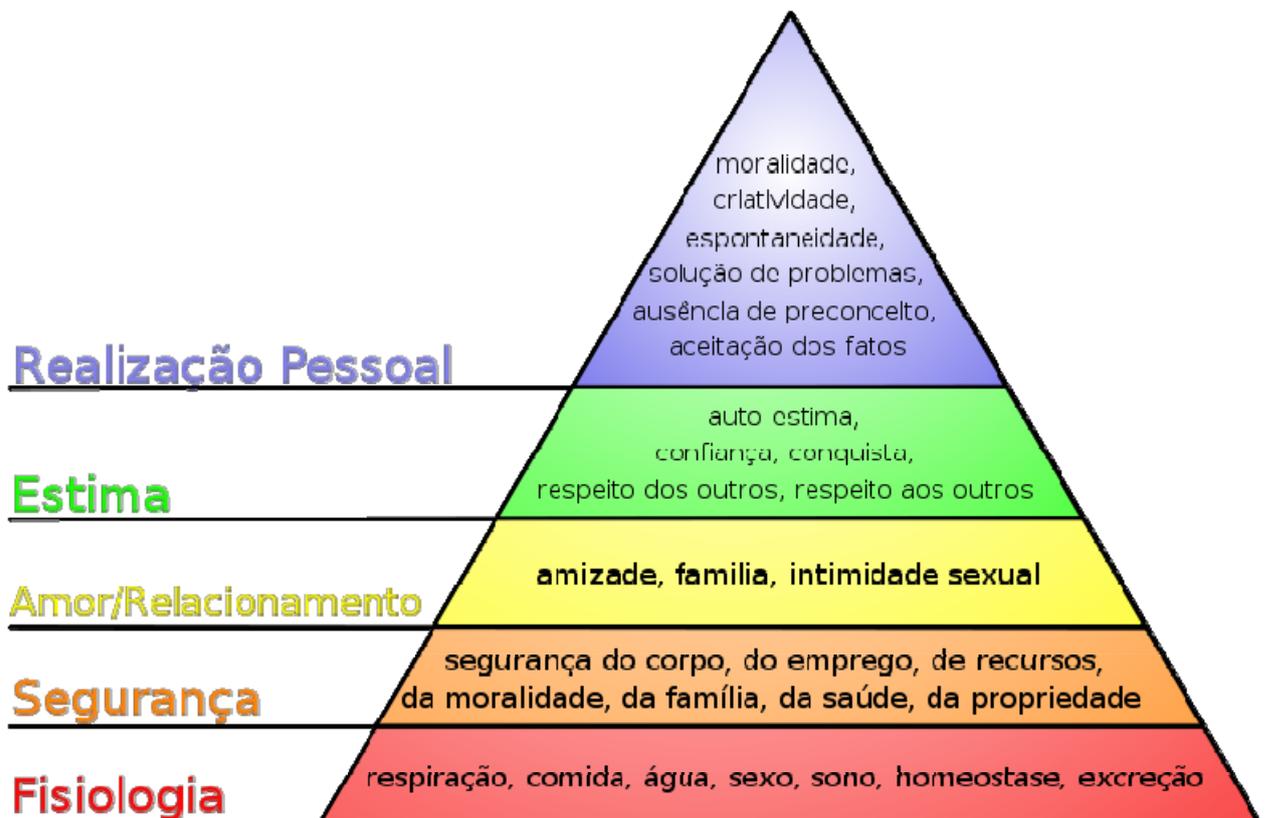
## 1. INTRODUÇÃO

O presente trabalho tem por objetivo avaliar o nível de satisfação da população com os temas e aspectos mais citados como importantes para a qualidade de vida e o bem-estar na cidade de São Paulo, permitindo o acompanhamento da evolução desses indicadores, por meio da pesquisa IRBEM, comparando os anos de 2009 e 2010, realizada em parceria entre a Rede Nossa São Paulo e o IBOPE.

Para tal, iniciamos com o entendimento dos dados referentes a sexo, idade, instrução, ocupação, tempo, local, estado civil e treze indicadores sendo: meio ambiente, transporte e trânsito, segurança, habitação, juventude/primeiro emprego, saúde, educação, infância/adolescente, sexualidade, tecnologia da informação/acesso internet, terceira idade, relação com animais, consumo.

Na seqüência, os treze indicadores foram agrupados segundo critério da Pirâmide de Maslow que refere-se às necessidades dos seres humanos, agrupados em necessidades de “Estima” e “Segurança”, conforme mencionado no item 2.2 variáveis.

Segundo [Abraham Maslow](#) as necessidades de nível mais baixo devem ser satisfeitas antes das necessidades de nível mais alto. Cada um tem de "escalar" uma [hierarquia](#) de necessidades para atingir a sua auto-realização.



Analizamos cada um dos blocos de indicadores, por meio do software estatístico **MINITAB**, contando com o auxílio de gráficos (*pie chart*, histogramas e box-plot,) e de medidas numéricas: média, mediana, quartis, desvio-padrão, variância, intervalo de confiança e teste de normalidade de Anderson-Darling, obtidas por meio da apresentação do resumo da estatística. ( acrescentar os demais )

## 2. ENTENDENDO OS DADOS

### 2.1 A pesquisa e os indivíduos

Os dados utilizados neste trabalho são da pesquisa de 2009 e 2010. Trata-se de uma amostra total de 1.512 entrevistas. Os dados analisados da pesquisa são as variáveis que descrevemos a seguir. Para a análise das variáveis de segurança e estima foram excluídas as entrevistas com valores diferentes de 1 a 10, reduzindo a amostra para **973 entrevistas em 2009 e 1087 em 2010**.

### 2.2 As Variáveis

São 13 as variáveis desta pesquisa. As mesmas são melhor explicadas na Tabela 1 a seguir.

TABELA 1

Variável	Significado		
Sexo	Pode ser feminino ou masculino.		
Idade	Informa a idade dos indivíduos.		
Idade	Informa a quantidade de meses da idade		
Ocupação	Informa se está ocupado ou não ocupado no momento da pesquisa.		
Tempo	Informa quanto tempo reside na cidade de SP.		
Local	Informa se é Rua, domicílio, trabalho, etc.		
Instrução	São os dados referentes ao nível de escolaridade dos indivíduos.		
Civil	Informa o estado civil: solteiro, casado, divorciado, etc.		
<b>Necessidades de Segurança</b>	<b>Bloco 14: Meio Ambiente</b> Qualidade do ar Despoluição e preservação de rios, lagos e represas Manutenção de bueiros e galerias e controle de enchentes etc.		
	<b>Bloco 15: Transporte/Trânsito</b> Soluções para diminuir o trânsito da cidade Segurança no trânsito Tempo de deslocamento na cidade		
	<b>Bloco 19: Segurança geral</b> Ronda policial Iluminação pública Qualidade e humanização do atendimento dos policiais		
	<b>Bloco 10: Habitação</b> Políticas de reurbanização das favelas Oferta de planos habitacionais para todas as faixas salariais Soluções criadas para moradias em áreas de risco		
	<b>Bloco 12: Juventude</b> Oportunidade do primeiro emprego aos jovens Acesso ao ensino técnico, profissionalizante e universitário O grau de acesso a informações para os jovens na prevenção ao uso de drogas		
	<b>Bloco 11: Infância e Adolescência</b> Atendimento às crianças vítimas de violência e risco de vida Reintegração da criança e do adolescente de rua na família		

<b>Necessidades de Estima</b>	<b>Bloco 20: Sexualidade</b> Papel dos pais na orientação sexual dos filhos Seu relacionamento amoroso	
	<b>Bloco 21: Tecnologia da Informação</b> Acesso ao uso da internet Quantidade de serviços públicos e privados que podem ser agendados pela internet	
	<b>Bloco 22: Terceira Idade</b> Atividades culturais, esportivas e recreativas para a terceira idade Atendimento especializado em saúde para a terceira idade	
	<b>Bloco 25: Relações com animais</b> Forma como são tratados os animais Políticas e campanhas para evitar o abandono de cães e gatos	
	<b>Bloco 5: Consumo</b> Possibilidade de consumir produtos reciclados e recarregáveis Incentivo ao consumo moderado e sustentável	

### 2.3 Tabela de Dados

Os dados podem ser obtidos em:

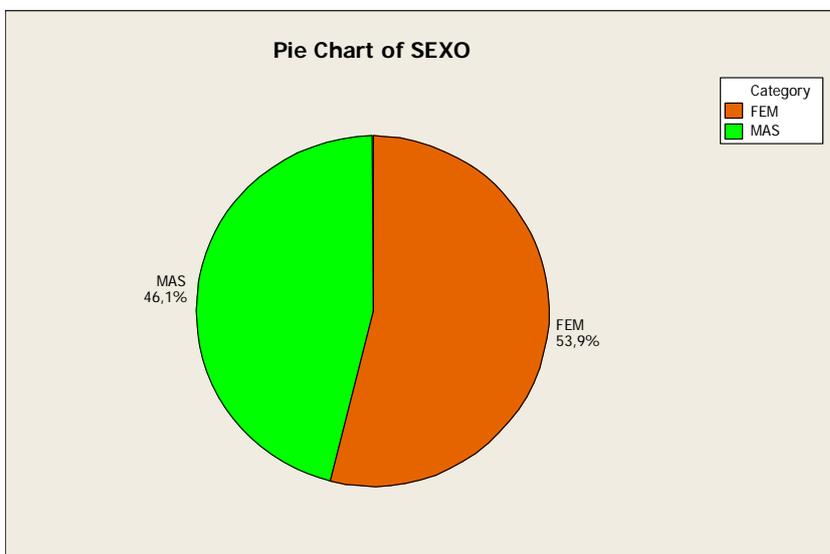
[http://www.nossasaopaulo.org.br/porta1/arquivos/Pesquisa\\_IRBEM\\_Ibope\\_2011.pdf](http://www.nossasaopaulo.org.br/porta1/arquivos/Pesquisa_IRBEM_Ibope_2011.pdf)

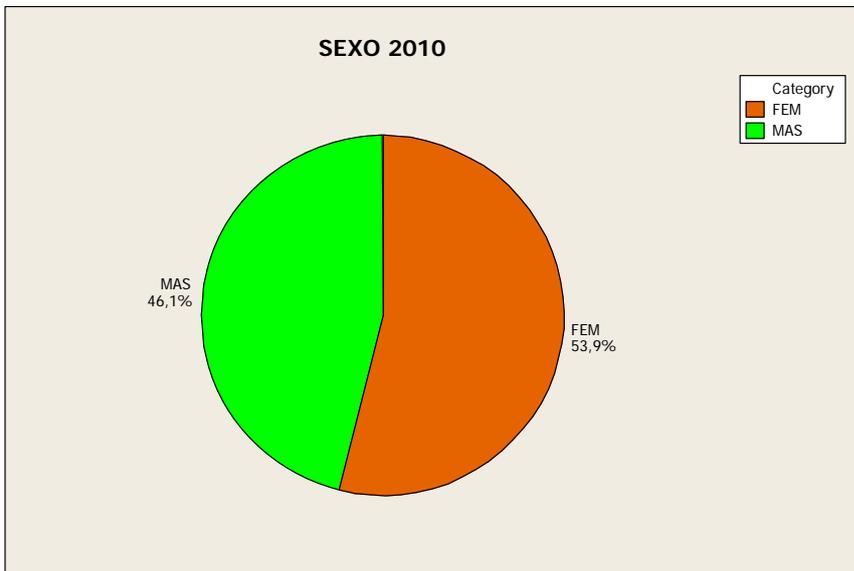
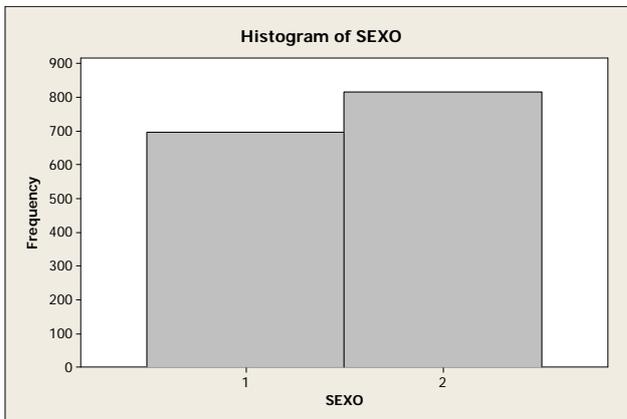
## 3. ANÁLISE DAS VARIÁVEIS CATEGÓRICAS

### 3.1 Variável SEXO - Variável Discreta

Este tipo de variável indica que o foco de concentração deve ser a análise de gráfico do tipo pizza, histograma e summary. A pesquisa apresenta 54% da população entrevistada do sexo feminino e 46% do sexo masculino, portanto predomina o sexo feminino, conforme apresentado nas modalidades de gráficos a seguir:

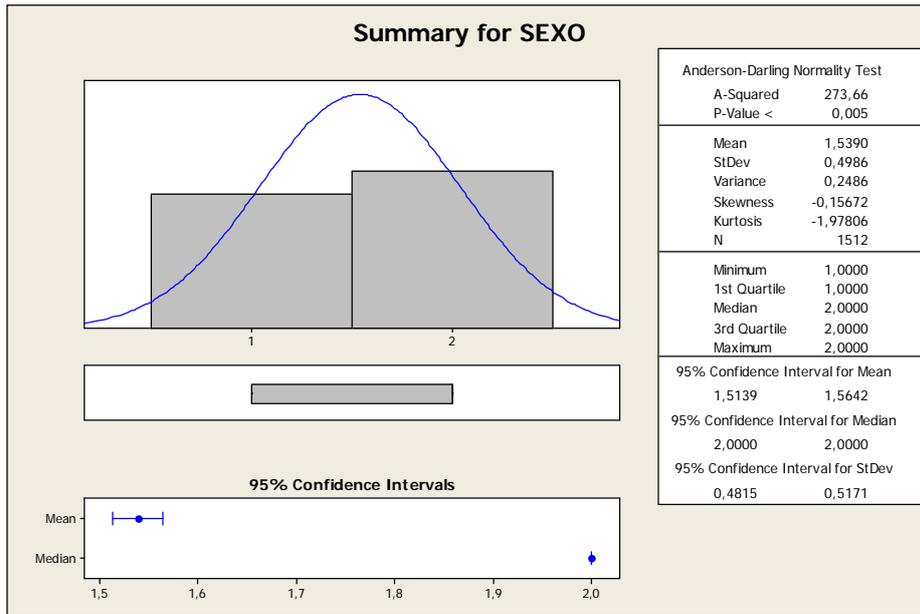
#### SEXO 2009



**SEXO 2010****Histograma 2009 e 2010****1 = mas.****2 = fem.****Descriptive Statistics: SEXO 2009 e 2010**

Variable	N	N*	Mean	SE Mean	StDev	Minimum	Q1	Median	Q3
SEXO	1512	0	1,5390	0,0128	0,4986	1,0000	1,0000	2,0000	2,0000

Variable	Maximum
SEXO	2,0000



### 3.2 Variável idade

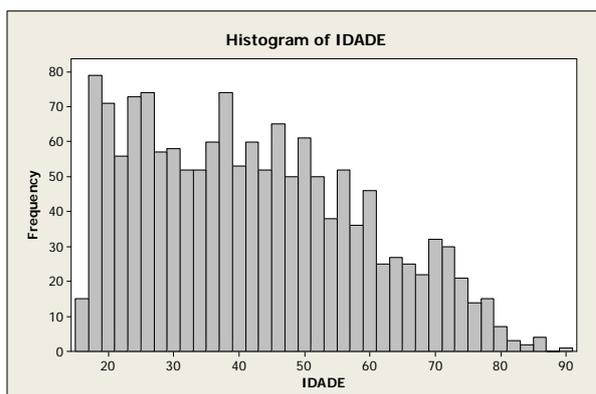
Este tipo de variável indica que o foco de concentração deve ser a análise de gráficos do tipo Histograma e Caixa e da Estatística Descritiva Básica e do Gráfico Sumário de Estatística Básica.

Observa-se que a idade média da população pesquisada concentra-se em 41 anos sendo 95% de intervalo de confiança entre 40 e 42 anos. Constatou-se no perfil dos respondentes de 2009 que a idade mínima é de 16 anos e a máxima é de 89 anos e na pesquisa de 2010 a única alteração é na idade máxima até 93 anos, demonstrando uma grande amplitude.

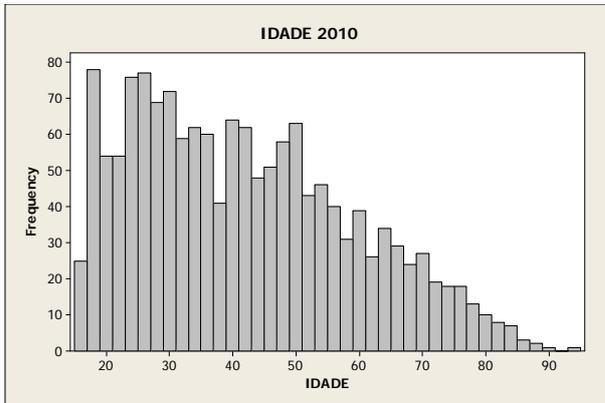
O histograma e o Summary permite verificar que trata-se de uma distribuição assimétrica para a direita, ou seja, a maior parte da população se concentra em uma faixa etária mais baixa que o ponto médio entre a idade mínima e a idade máxima registrada.

O gráfico de caixa e a análise dos 5 números nos deixa mais claro esta assimetria da distribuição. A posição da linha da mediana longe do centro do quadrado principal do gráfico de caixa nos confirma esta afirmativa.

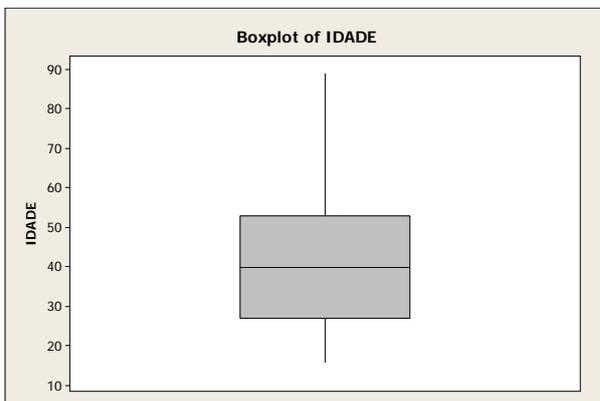
#### Histograma Idade 2009



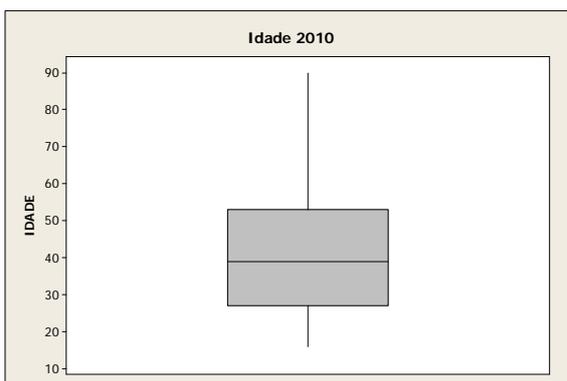
## Histograma Idade 2010



## Boxplot Idade 2009



## Boxplot Idade 2010



## Descriptive Statistics: IDADE 2009

Variable	N	N*	Mean	SE Mean	StDev	Minimum	Q1	Median	Q3
IDADE	1512	0	41,518	0,433	16,844	16,000	27,000	40,000	53,000

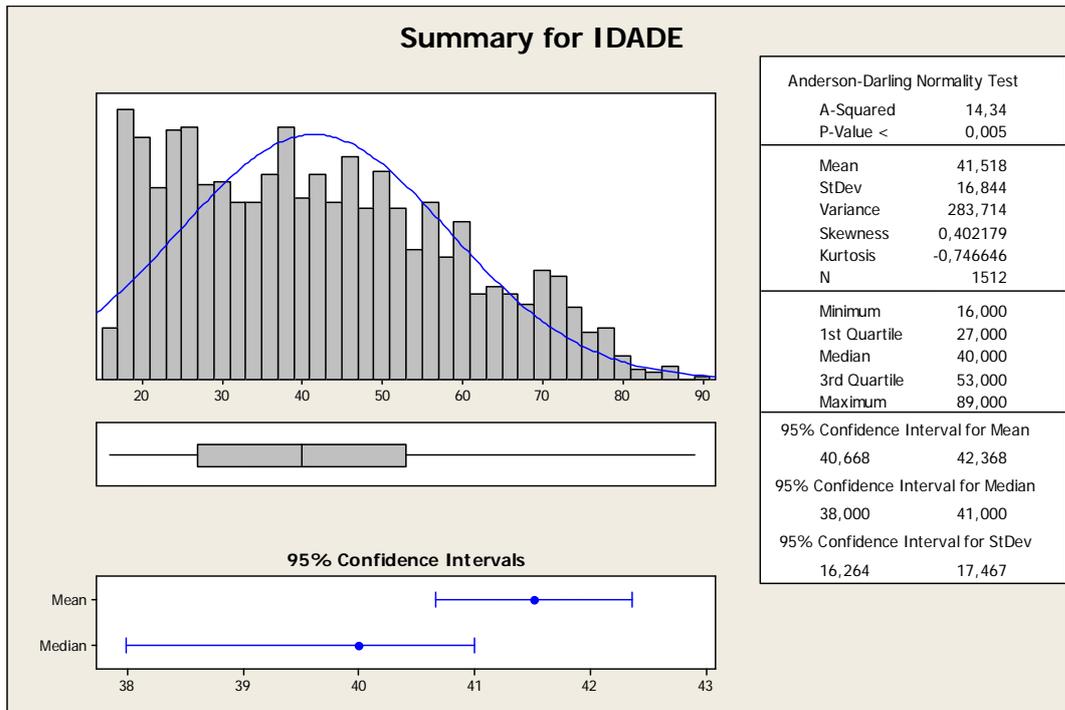
Variable	Maximum
IDADE	89,000

### Descriptive Statistics: IDADE 2010

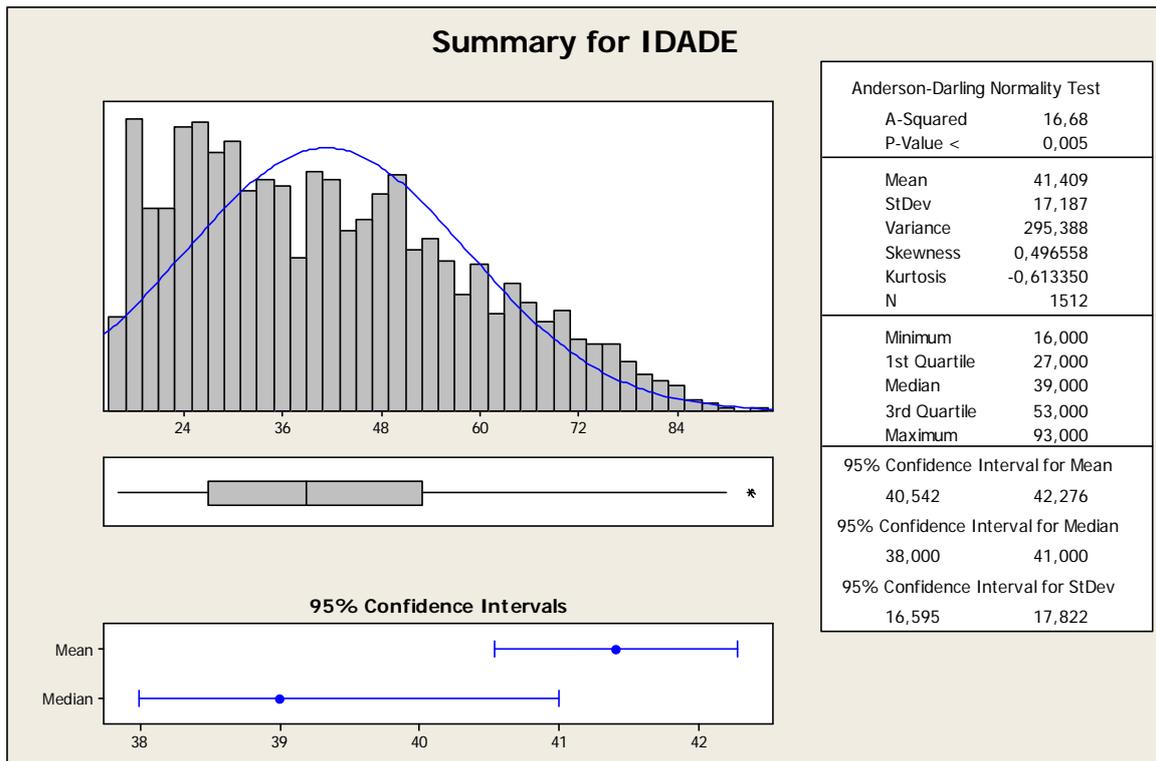
Variable	N	N*	Mean	SE Mean	StDev	Minimum	Q1	Median	Q3
IDADE	1512	0	41,409	0,442	17,187	16,000	27,000	39,000	53,000

Variable	Maximum
IDADE	93,000

### Summary IDADE 2009



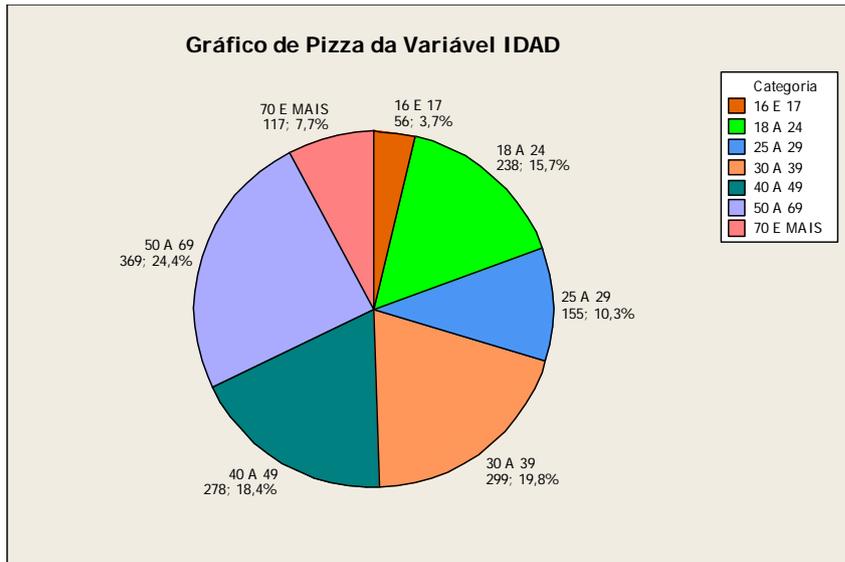
### Summary IDADE 2010



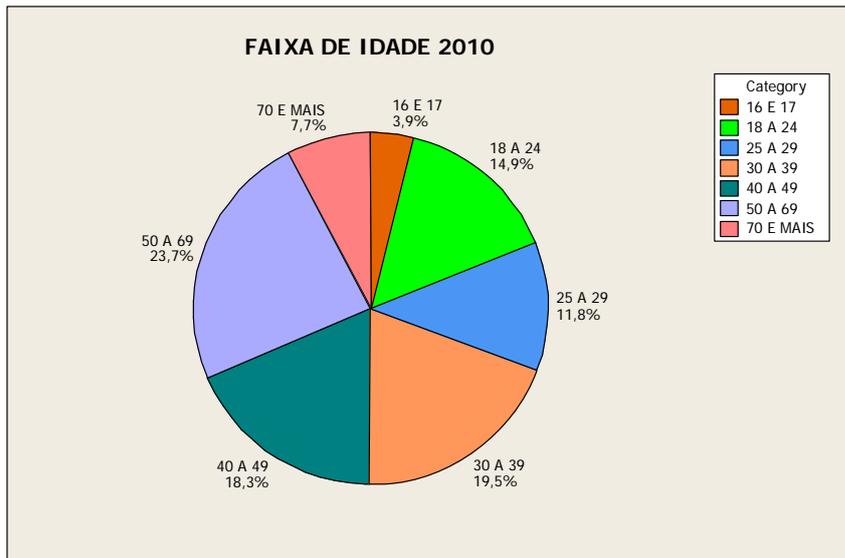
### 3.3 Variável IDAD (Faixa de Idade)

Este tipo de variável indica que o foco de concentração deve ser a análise de gráficos do tipo *pie chart*. A faixa de idade onde se concentra o maior número de respondentes na pesquisa de 2009, se encontra entre 50 a 69 anos, com 24,4% de representatividade e na pesquisa de 2010 a mesma faixa etária também apresenta o maior número de respondentes com 23,7%.

#### Faixa de idade 2009



#### Faixa de idade 2010

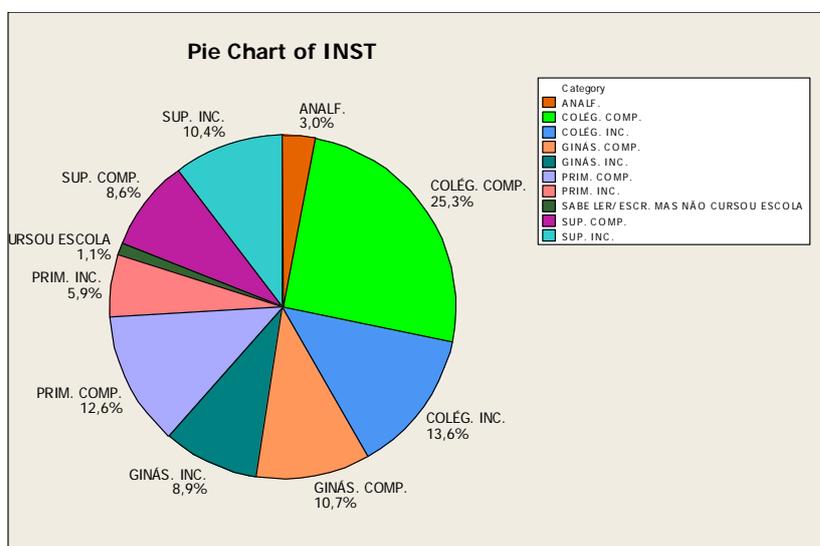


### 3.4 Variável instrução

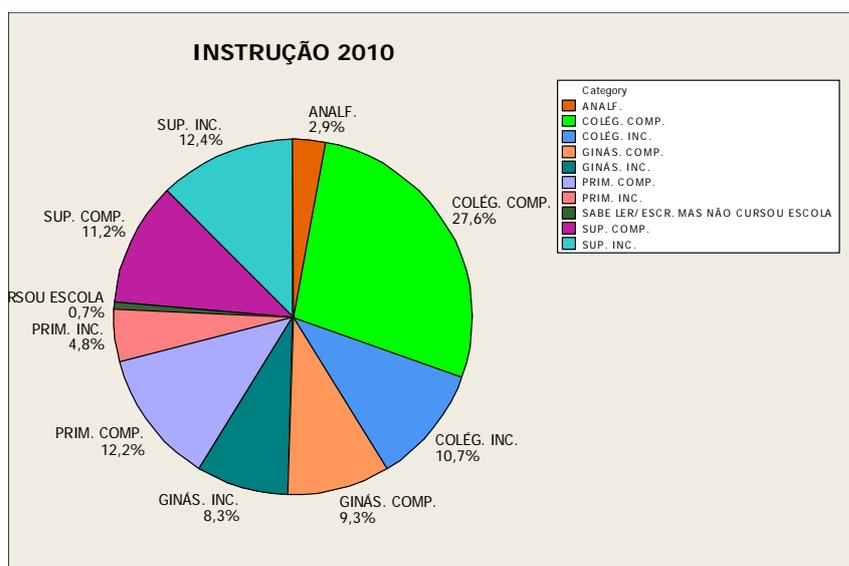
Este tipo de variável indica que o foco de concentração deve ser a análise de gráficos do tipo *pie chart*. Pode-se observar que o grau de escolaridade da população é muito baixo. A maior parte dos entrevistados de 2009 possuem o colegial completo (25,3%) e incompleto (13,6%). Superior completo (8,6%). Somando primário e ginásio completo temos um total de (23,30)% e analfabetos apresentando( 3)%.

O perfil dos respondentes de 2010 possuem o colegial completo (27,6%) e incompleto (10,7%). Superior completo (11,2%). Somando primário e ginásio completo temos um total de (21,5%) e analfabetos apresentando (2,9%).

### INSTRUÇÃO 2009



### INSTRUÇÃO 2010

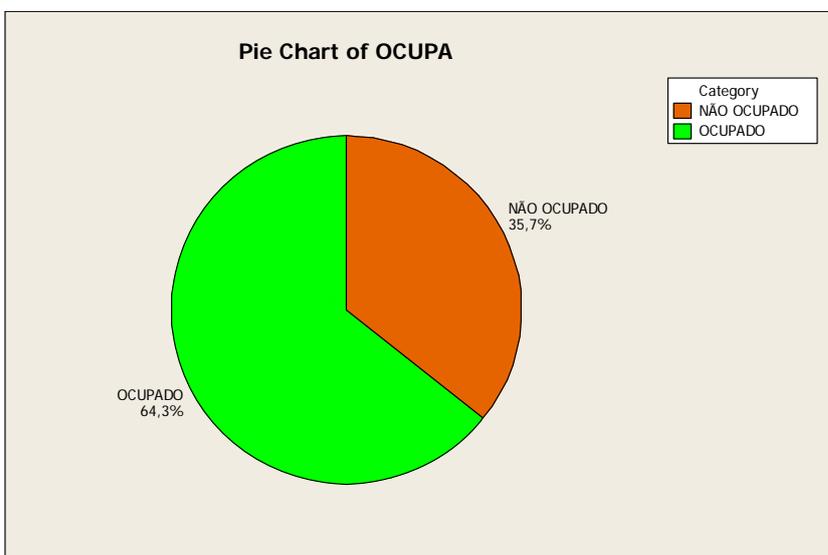


### 3.5 Variável Ocupação

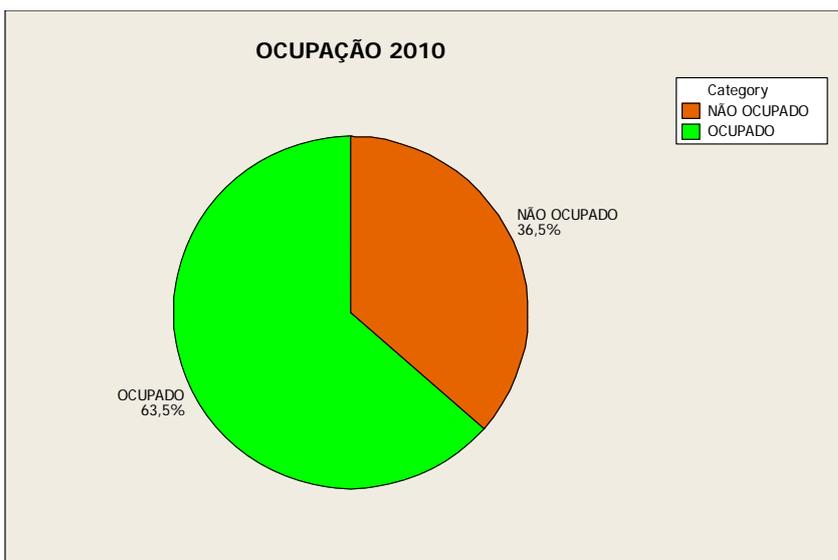
Este tipo de variável indica que o foco de concentração deve ser a análise de gráficos do tipo *pie chart*, barras ( histograma ) e sumário.

Com base na análise dos gráficos referente a 2009 podemos concluir que 64,3% da população encontra-se ocupada, enquanto que 35,7% não tem ocupação no momento da realização da pesquisa. E com base em 2010 concluímos que 63,5% da população encontra-se ocupada, enquanto que 36,5% não tem ocupação no momento da realização da pesquisa.

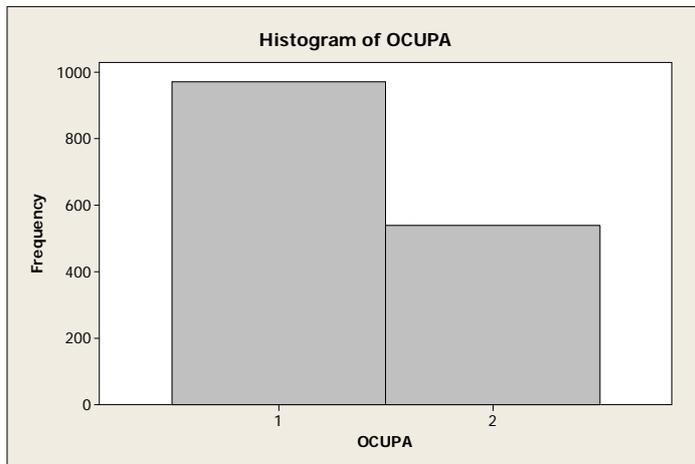
#### Ocupação 2009



#### Ocupação 2010



## Histograma 2009 e 2010

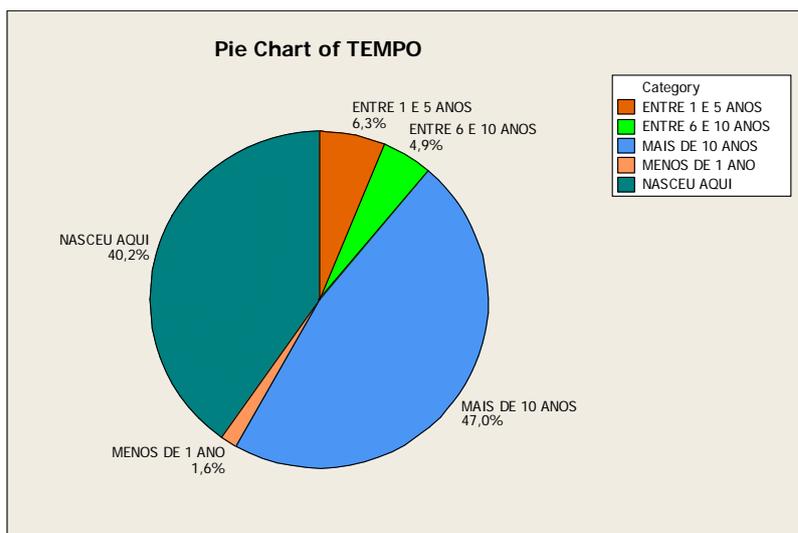


1 = ocupado  
2 = não ocupado

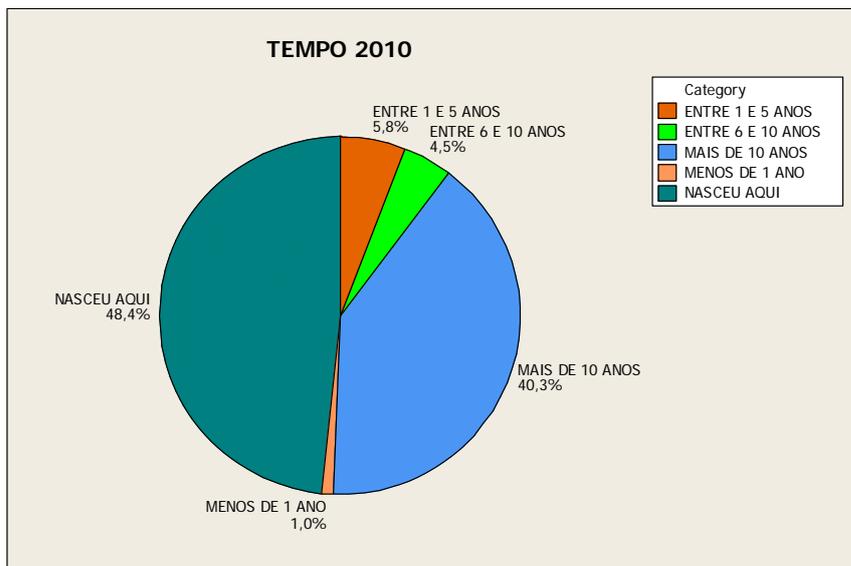
### 3.6 Variável Tempo de residência em SP

Este tipo de variável indica que o foco de concentração deve ser a análise de gráficos do tipo *pie chart*. Observamos na pesquisa em 2009 que a população que reside há mais de 10 anos em SP representa 47% do total da população. Os respondentes que nasceram em SP representa 40,2%. Já na pesquisa em 2010 a população que reside há mais de 10 anos em SP representa 40,3% do total da população. Os respondentes que nasceram em SP representa 48,4%.

Tempo 2009



## Tempo 2010

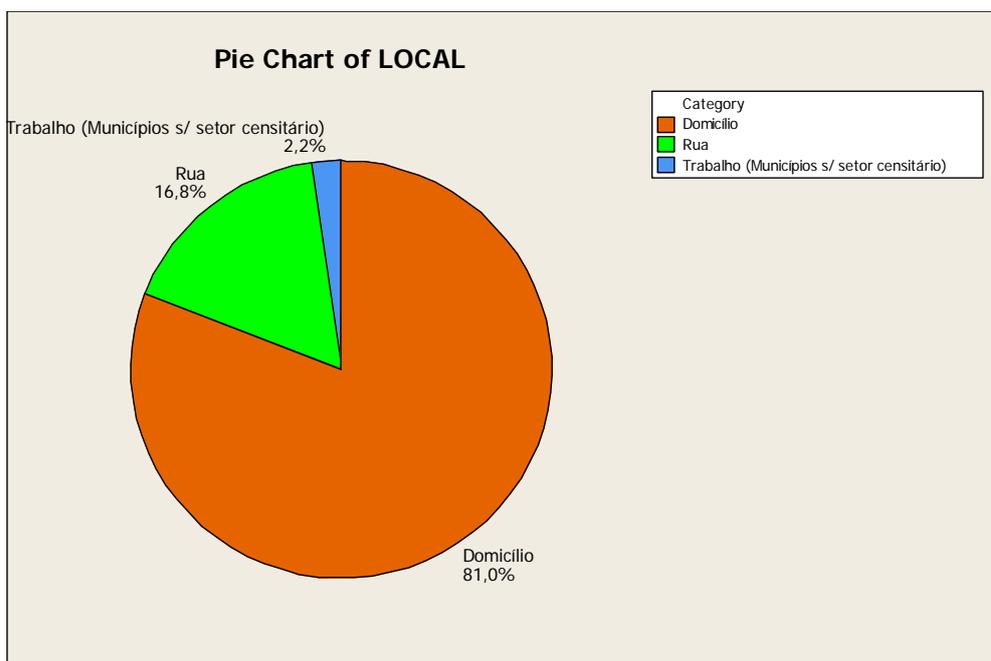


### 3.7 Variável Local de realização da pesquisa

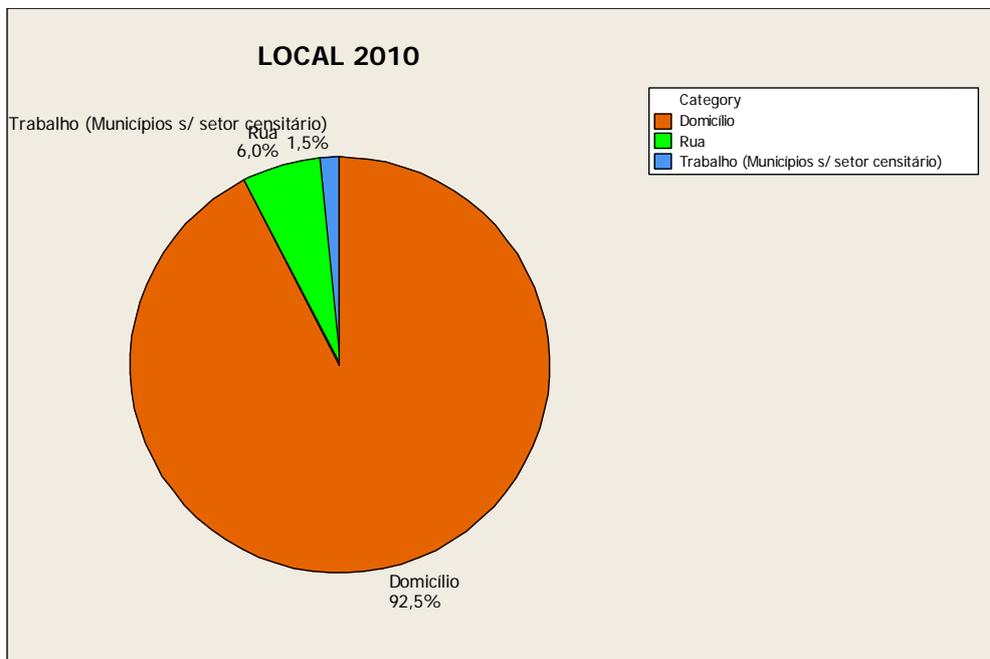
Este tipo de variável indica que o foco de concentração deve ser a análise de gráficos do tipo *pie chart*.

Analisando-se o gráfico de 2009 abaixo identificamos que 81% da população foi entrevistada em seu domicílio, apenas 2,2 % foi entrevistada em seu local de trabalho e 16,8% na rua. Em 2010, a pesquisa apresentou 92,5% das entrevistas realizadas no domicílio do respondente, e apenas 1,5% em seu local de trabalho e 6% na rua.

### Local 2009



## Local 2010

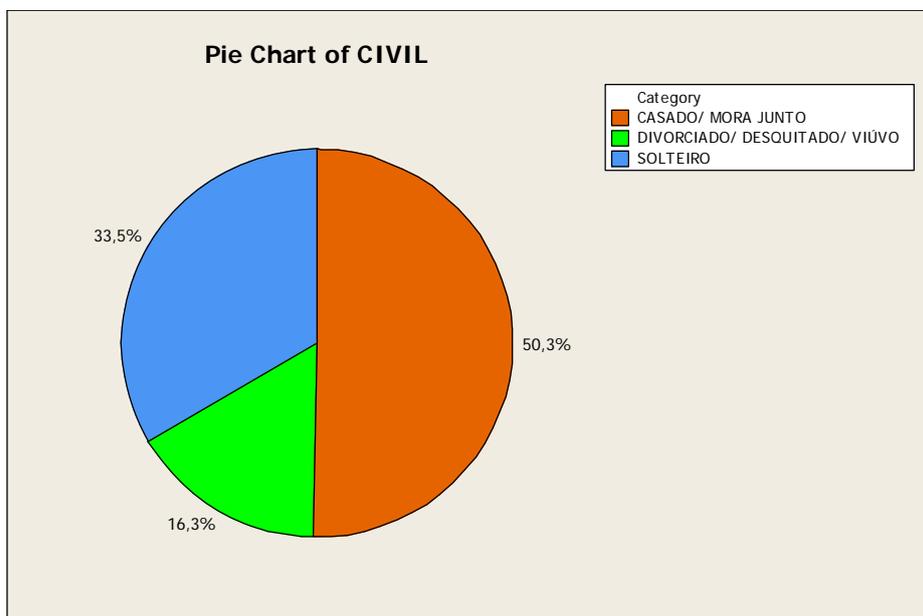


### 3.8 Variável Est. Civil

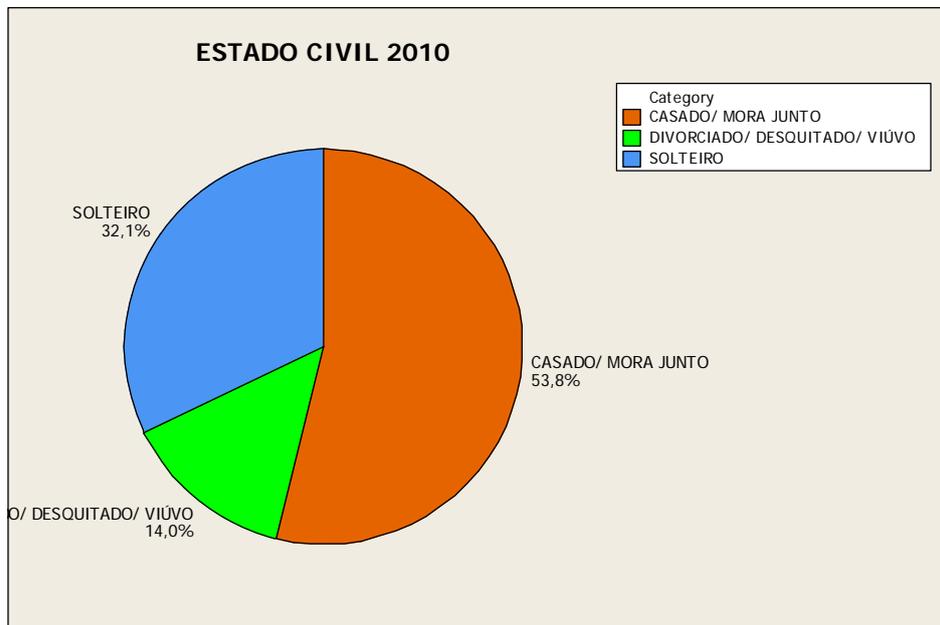
Este tipo de variável indica que o foco de concentração deve ser a análise de gráfico do tipo pizza. Analisando-se o gráfico de 2009 identificamos que 50,3 % da população é casada ou mora junto; 33,5% é solteiro e 16,3% é divorciado, desquitado ou viúvo.

Analisando-se o gráfico de 2010 identificamos que 53,8 % da população é casada ou mora junto; 32,1% é solteiro e 14% é divorciado, desquitado ou viúvo.

### Estado Civil 2009



## Estado Civil 2010



Conclui-se que o perfil predominante da pesquisa de 2009 representa o sexo feminino com idade média de 41 anos, 25% têm colegial completo e 9% superior completo . Encontra-se trabalhando 64% dos entrevistados e 50,3 % da população é casada ou mora junto.

E o perfil predominante da pesquisa de 2010 representa o sexo feminino com idade média de 41 anos, 27,6% têm colegial completo e 11,2% superior completo . Encontra-se trabalhando 63,5% dos entrevistados e 53,8 % da população é casada ou mora junto.

## 4. ANÁLISE DOS BLOCOS

### a) GRUPO ESTIMA

<b>Necessidades de Estima</b>	<b>Bloco 20: Sexualidade</b> Papel dos pais na orientação sexual dos filhos Seu relacionamento amoroso
	<b>Bloco 21: Tecnologia da Informação</b> Acesso ao uso da internet Quantidade de serviços públicos e privados que podem ser agendados pela internet
	<b>Bloco 22: Terceira Idade</b> Atividades culturais, esportivas e recreativas para a terceira idade Atendimento especializado em saúde para a terceira idade
	<b>Bloco 25: Relações com animais</b> Forma como são tratados os animais

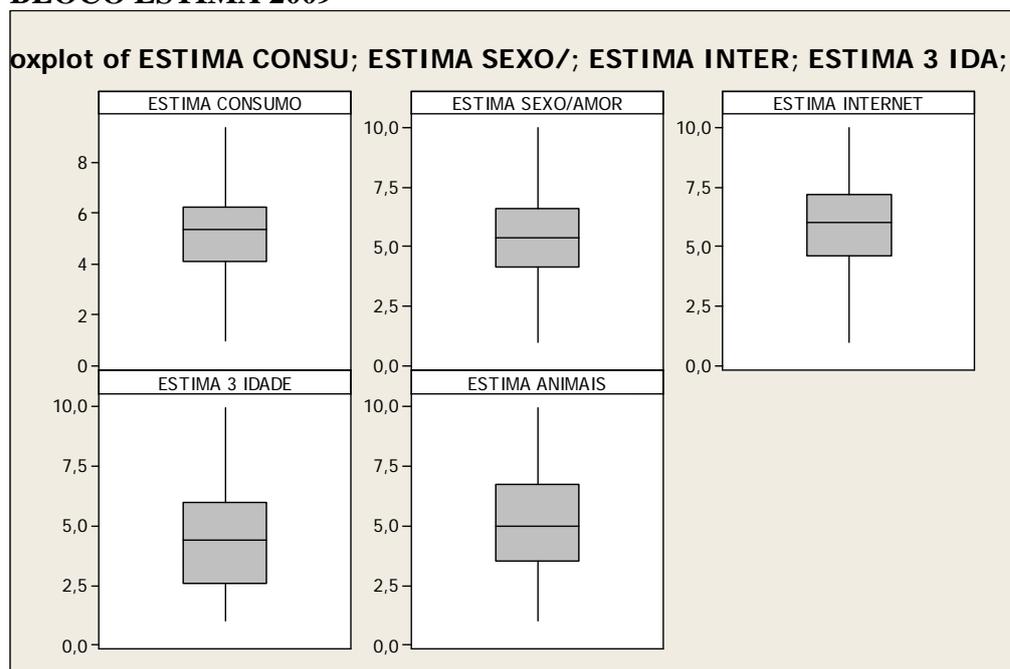
	Políticas e campanhas para evitar o abandono de cães e gatos
	<b>Bloco 5: Consumo</b> Possibilidade de consumir produtos reciclados e recarregáveis Incentivo ao consumo moderado e sustentável

Estas variáveis indicam que o foco de concentração deve ser a análise de gráficos do tipo Boxplot, Estatística Descritiva, Histograma e Sumário, conforme analisado a seguir:

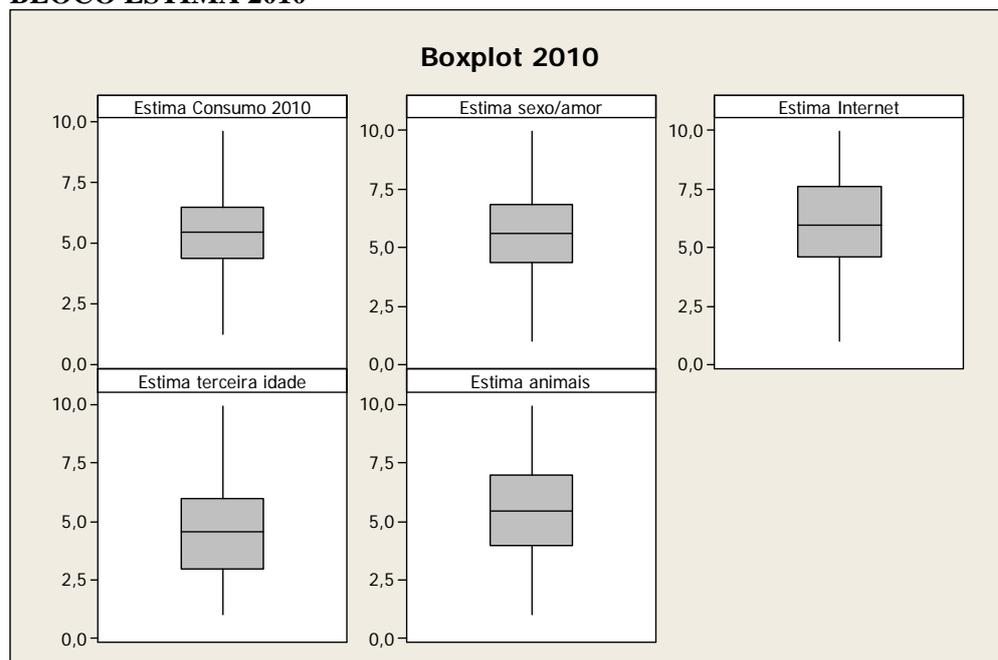
#### 4.1 BOXPLOT

O Objetivo deste estudo é analisar as notas médias de cada bloco de 2009 e 2010.

##### BLOCO ESTIMA 2009



##### BLOCO ESTIMA 2010



#### 4.2 Descriptive Statistics 2009: ESTIMA CONSU; ESTIMA SEXO/; ESTIMA INTER; ...

Variable	N	N*	Mean	SE Mean	StDev	Minimum	Q1	Median
ESTIMA CONSUMO	973	0	5,1156	0,0527	1,6452	1,0000	4,0000	5,2500
ESTIMA SEXO/AMOR	973	0	5,3041	0,0556	1,7345	1,0000	4,1250	5,3750
<b>ESTIMA INTERNET</b>	973	0	<b>5,8064</b>	0,0656	2,0478	1,0000	4,6000	6,0000
<b>ESTIMA 3 IDADE</b>	<b>973</b>	<b>0</b>	<b>4,3605</b>	0,0680	2,1216	1,0000	2,6000	4,2000
ESTIMA ANIMAIS	973	0	5,1154	0,0709	2,2111	1,0000	3,5000	5,0000

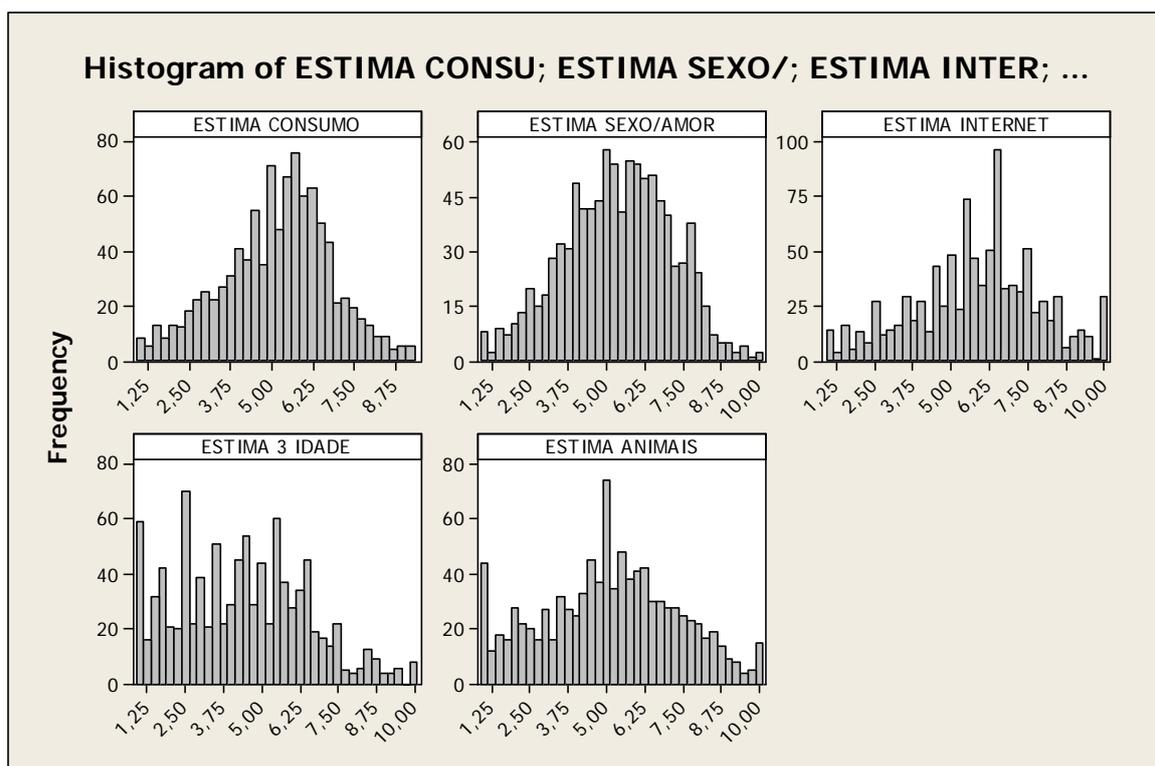
Variable	Q3	Maximum
ESTIMA CONSUMO	6,2500	9,3750
ESTIMA SEXO/AMOR	6,5000	10,0000
ESTIMA INTERNET	7,2000	10,0000
ESTIMA 3 IDADE	5,8000	10,0000
ESTIMA ANIMAIS	6,7500	10,0000

#### Descriptive Statistics 2010: Estima Consu; Estima sexo/; Estima Inter; ...

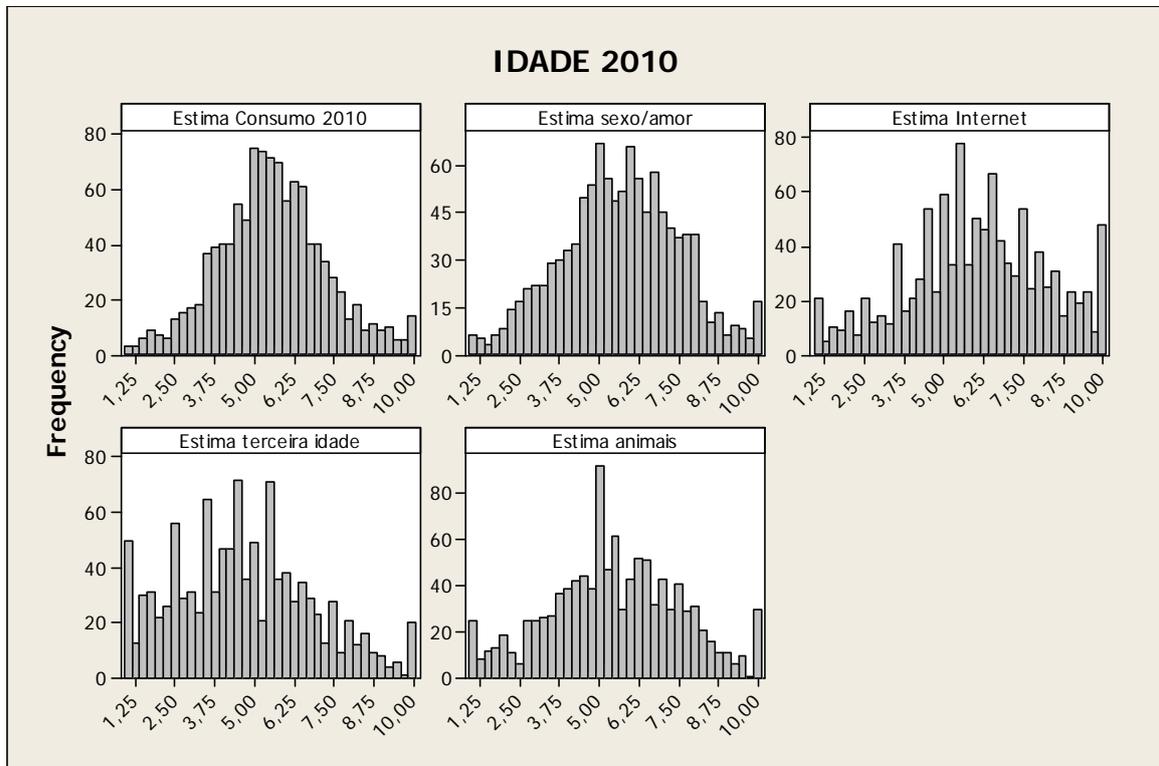
Variable	N	N*	Mean	SE Mean	StDev	Minimum	Q1
Estima Consumo 2010	1087	0	5,4949	0,0518	1,7068	1,0000	4,3750
Estima sexo/amor	1087	0	5,6122	0,0557	1,8362	1,0000	4,3750
<b>Estima Internet</b>	<b>1087</b>	<b>0</b>	<b>5,9919</b>	0,0663	2,1846	1,0000	4,6000
<b>Estima terceira idade</b>	<b>1087</b>	<b>0</b>	<b>4,6534</b>	0,0657	2,1677	1,0000	3,0000
Estima animais	1087	0	5,4710	0,0626	2,0650	1,0000	4,0000

Variable	Median	Q3	Maximum
Estima Consumo 2010	5,5000	6,5000	10,0000
Estima sexo/amor	5,6250	6,8750	10,0000
Estima Internet	6,0000	7,6000	10,0000
Estima terceira idade	4,6000	6,0000	10,0000
Estima animais	5,5000	7,0000	10,0000

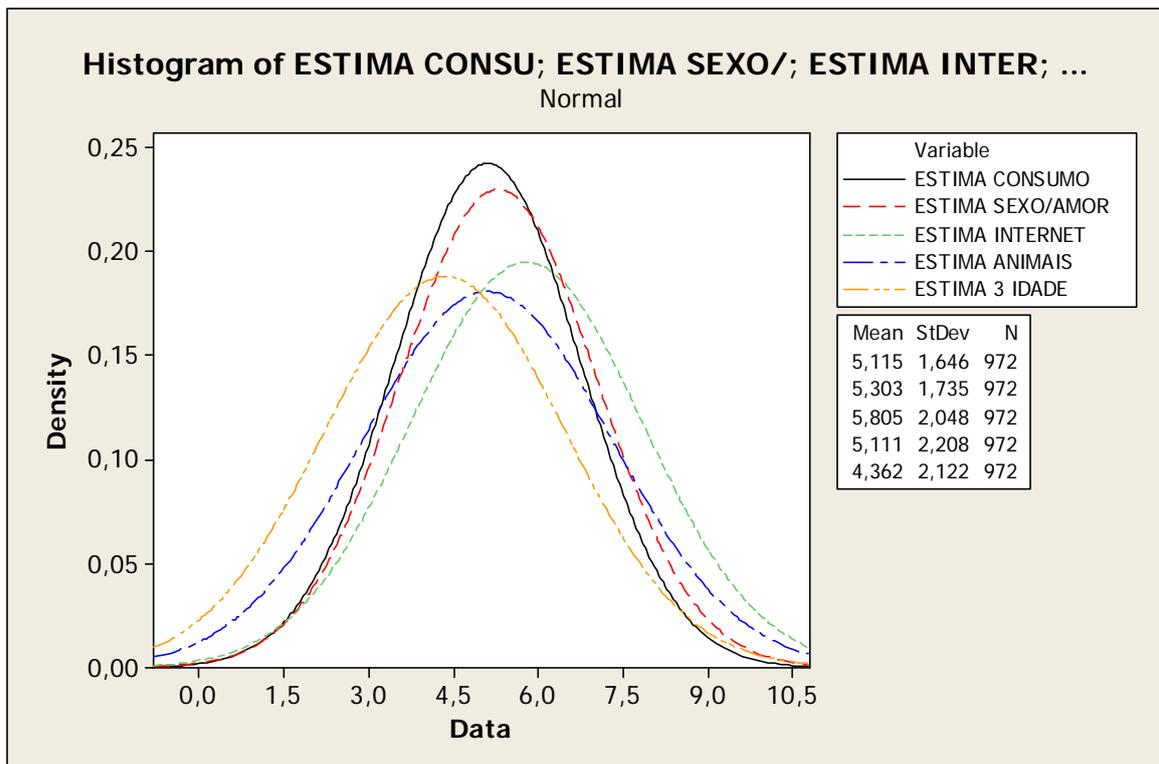
#### 4.3 a) HISTOGRAMA SIMPLE 2009



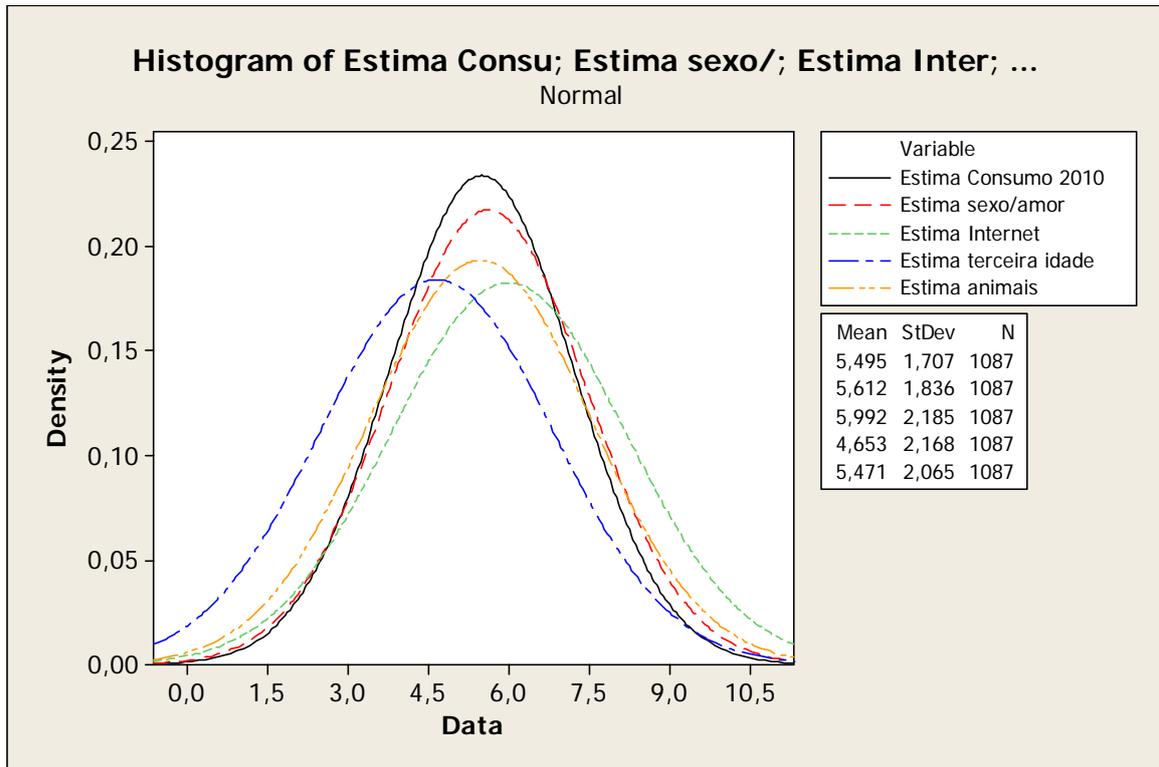
**b) HISTOGRAMA SIMPLE 2010**



**c) HISTOGRAMA WITH FIT AND GROUPS 2009**

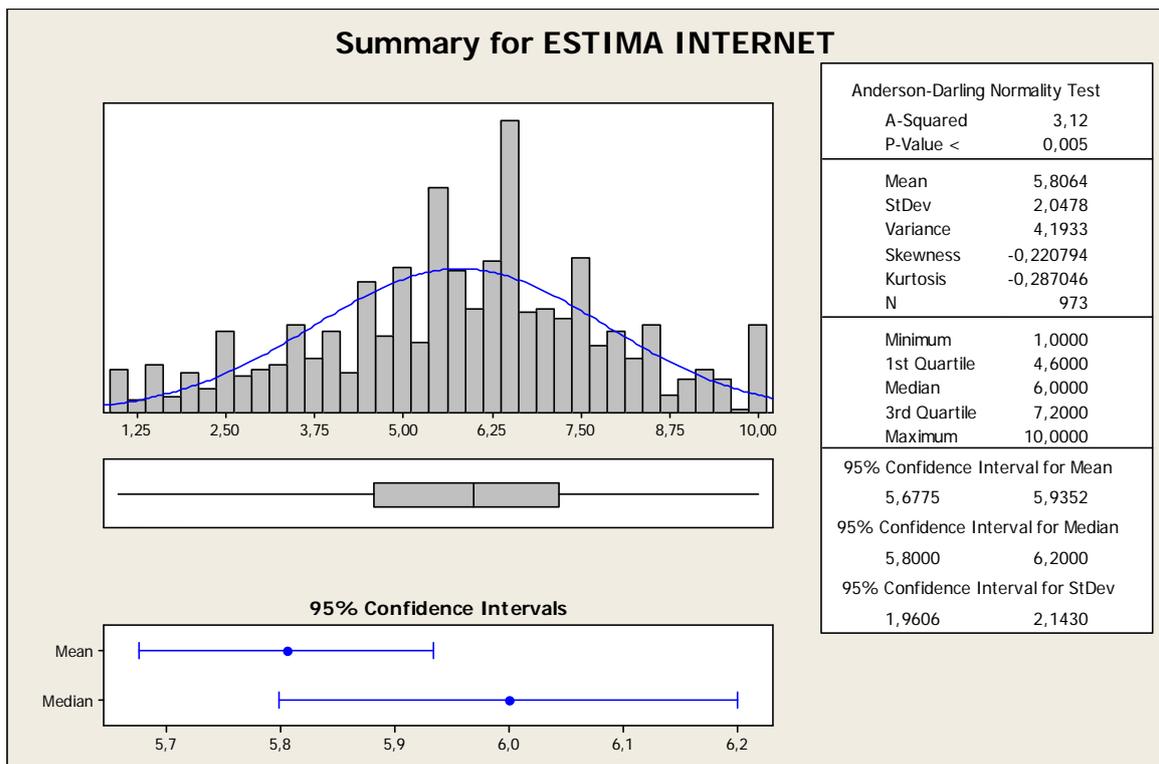


**d) HISTOGRAMA WITH FIT AND GROUPS 2010**

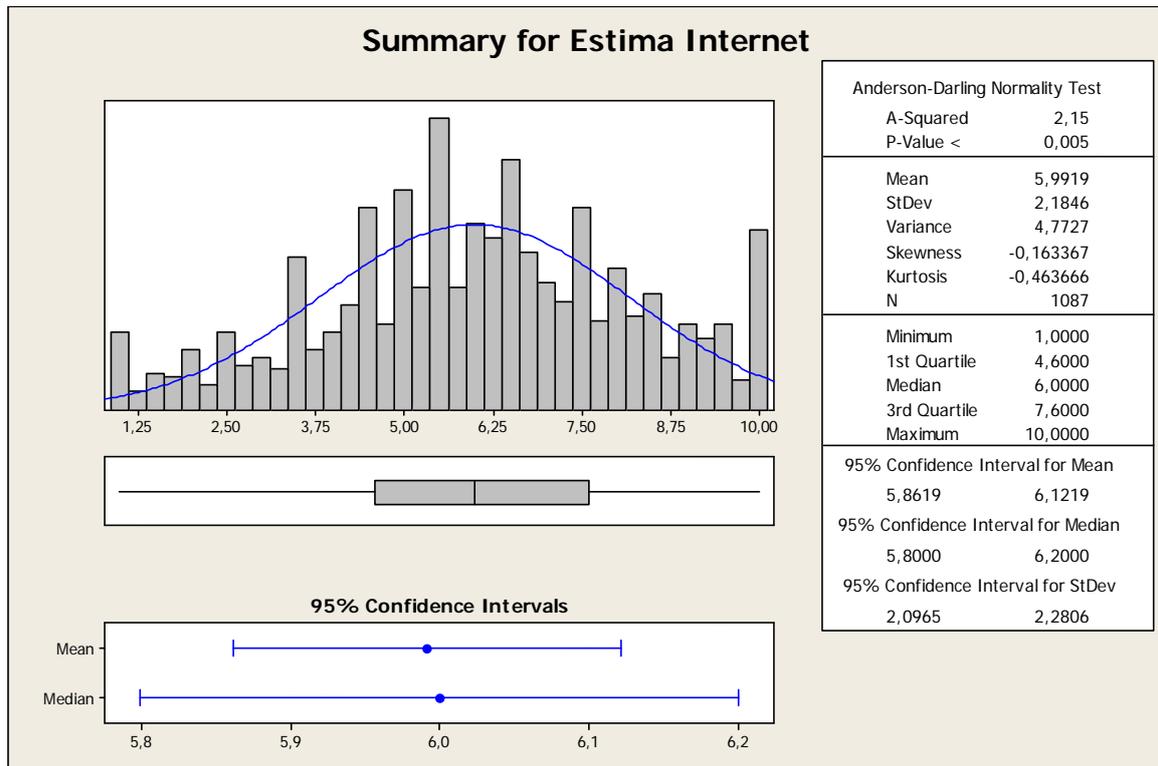


**4.4 SUMÁRIO DE CADA VARIÁVEL DO BLOCO ESTIMA**

**INTERNET 2009**



## INTERNET 2010

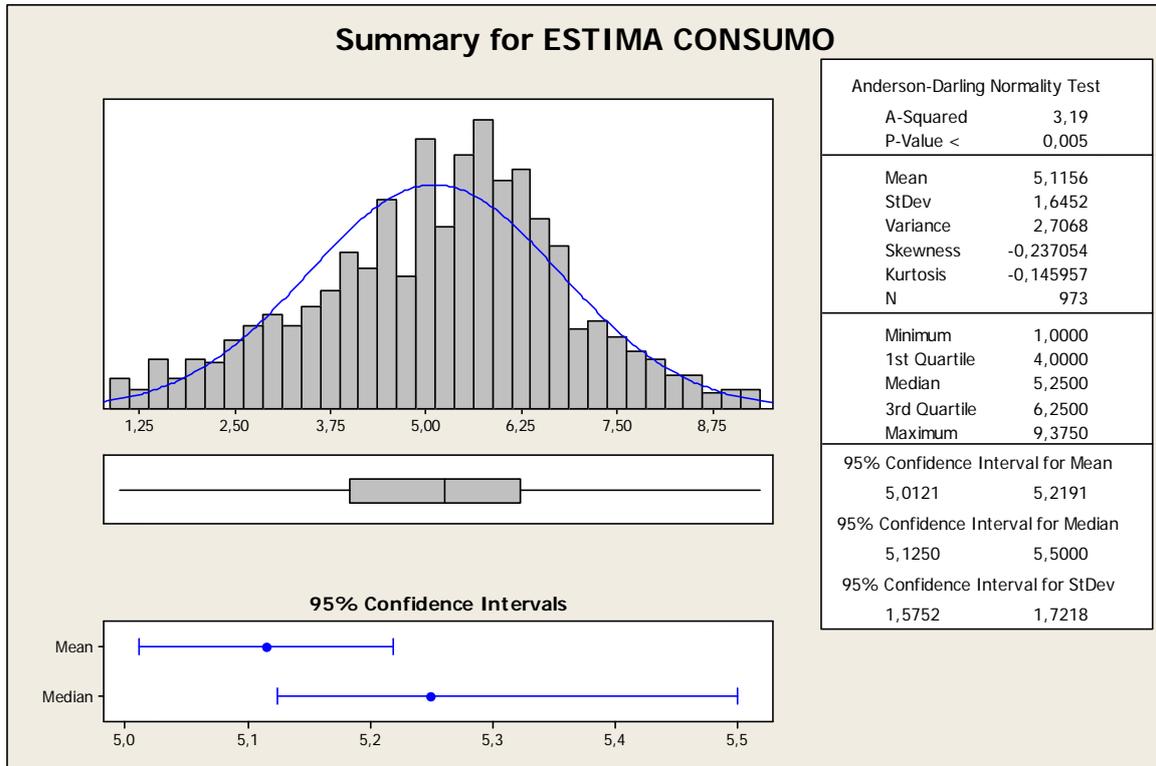


As principais observações que podemos fazer são:

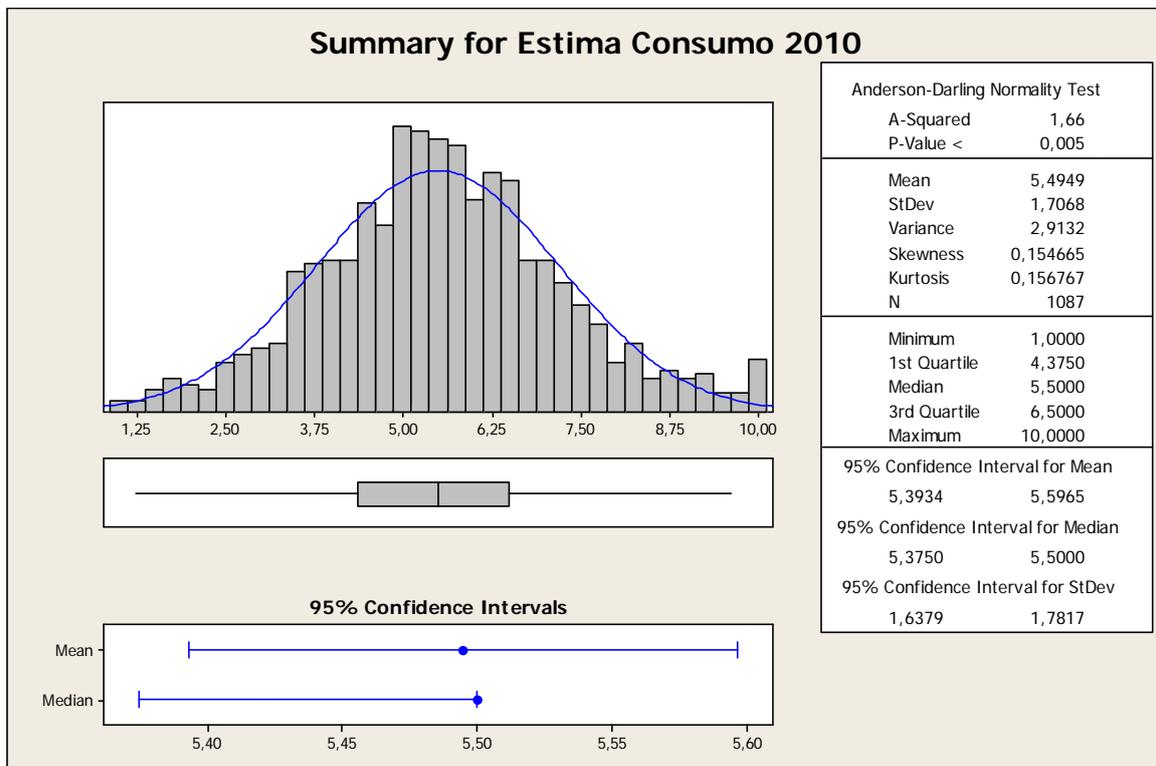
**A média de satisfação das pessoas com relação ao tema Internet em 2009 concentra-se em 5,80 e 2010 em 5,99 coerente com as análises anteriores.** Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está um pouco satisfeita com relação a esse tema, **acima da média das demais variáveis deste bloco.**

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados ao acesso à internet encontra-se entre **5,67 e 5,93** em 2009 e **5,86 e 6,12** em 2010.

**CONSUMO 2009**



**CONSUMO 2010**

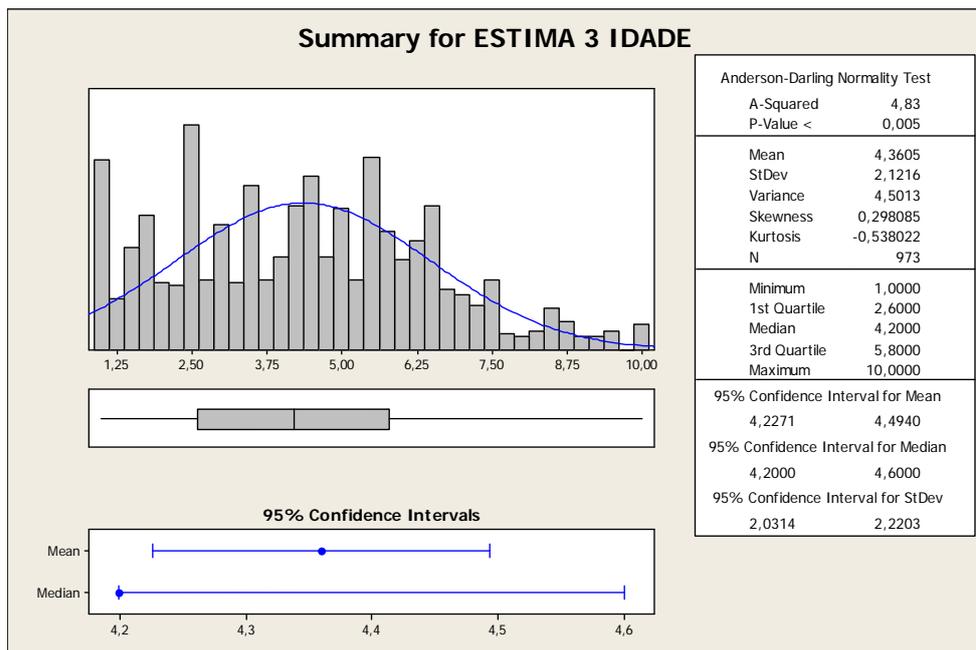


As principais observações que podemos fazer são:

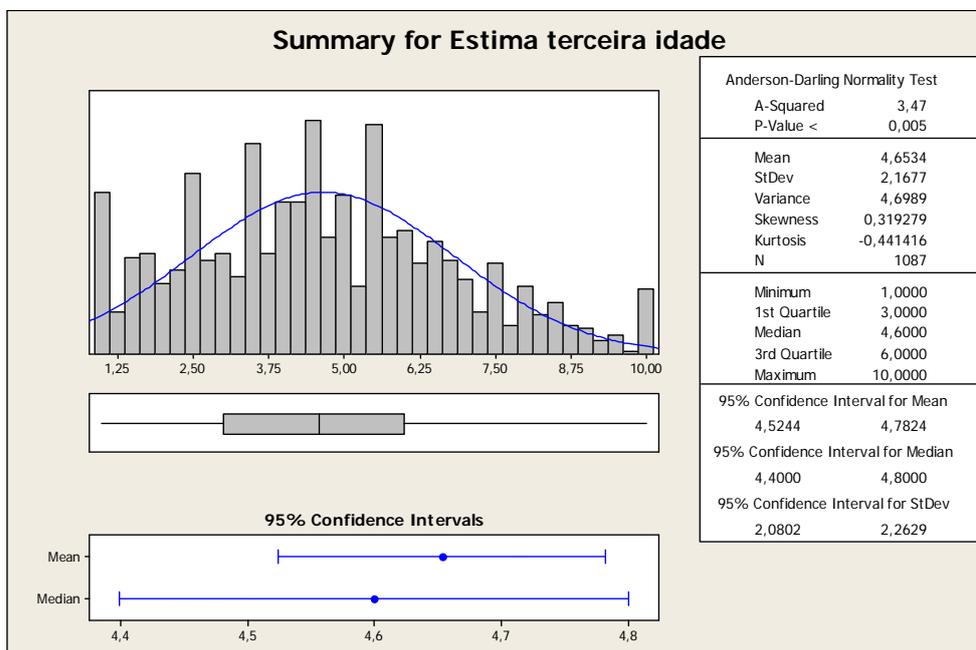
A média de satisfação das pessoas com relação ao Consumo concentra-se em **5,11** em 2009 e **5,49** em 2010. Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está pouco satisfeita com relação a esse tema.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados ao consumo encontra-se entre **5,01 e 5,21** em 2009 e **5,39 e 5,59** em 2010.

### TERCEIRA IDADE 2009



### TERCEIRA IDADE EM 2010

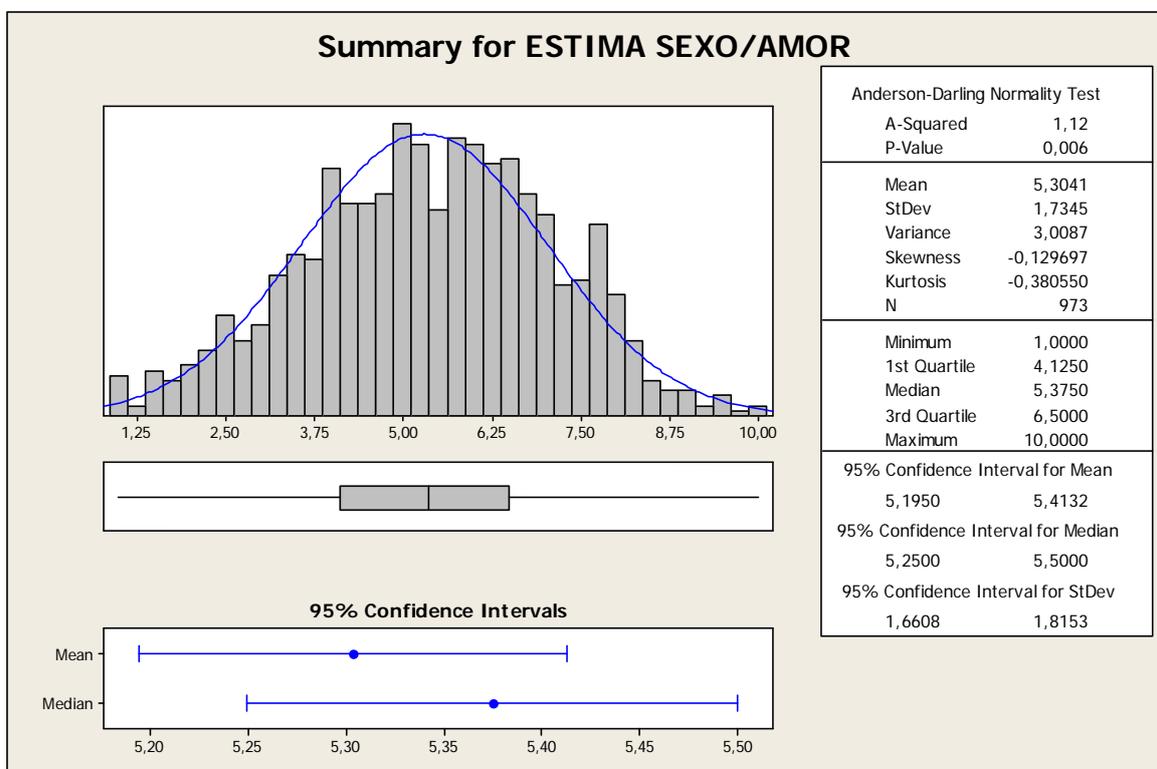


As principais observações que podemos fazer são:

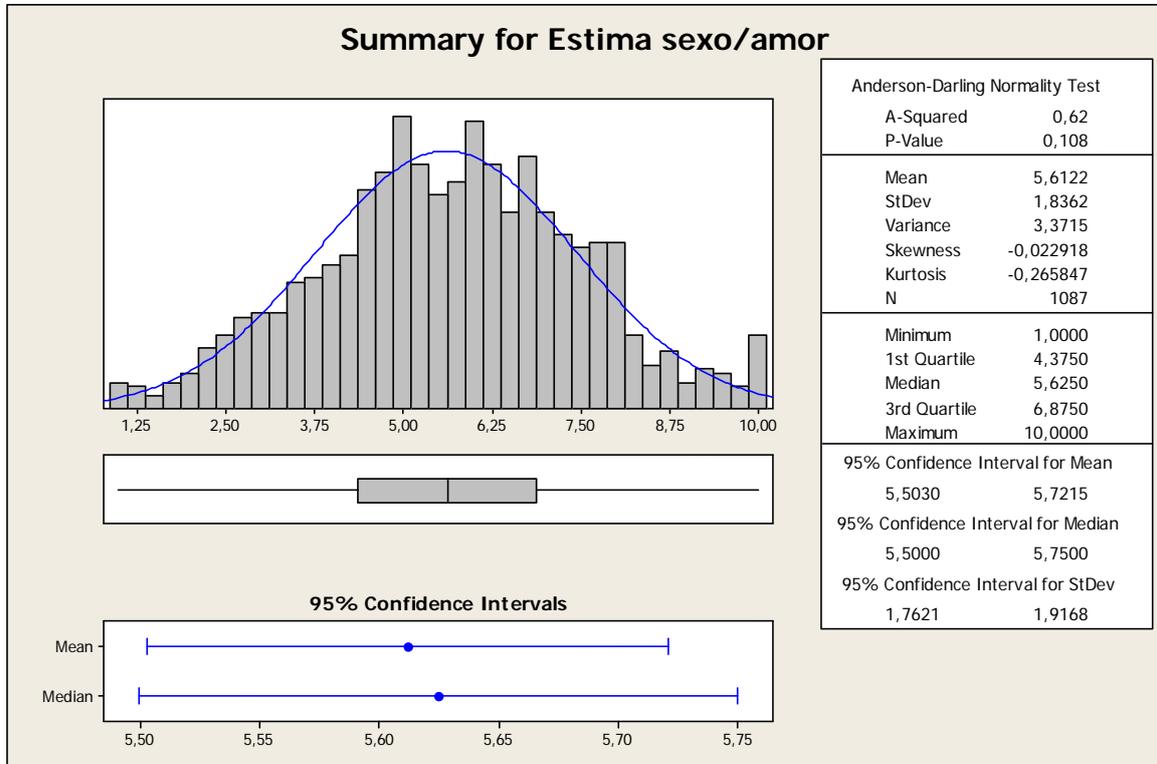
A média de satisfação das pessoas com relação a terceira idade concentra-se em **4,36 em 2009** e **4,65 em 2010**. Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está pouco satisfeita com relação a esse tema.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados à terceira idade encontra-se entre 4,22 e 4,49 em 2009 e 4,52 e 4,78 em 2010.

### Sexo /Amor em 2009



## Sexo /Amor em 2010

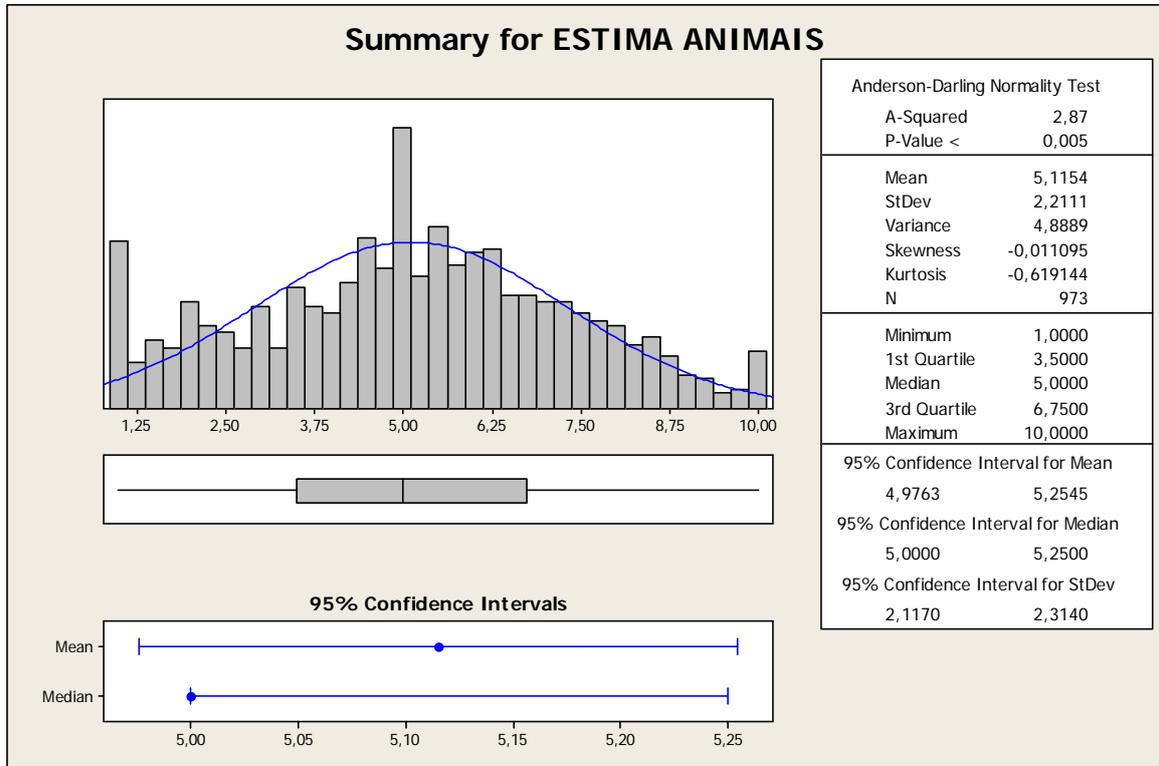


As principais observações que podemos fazer são:

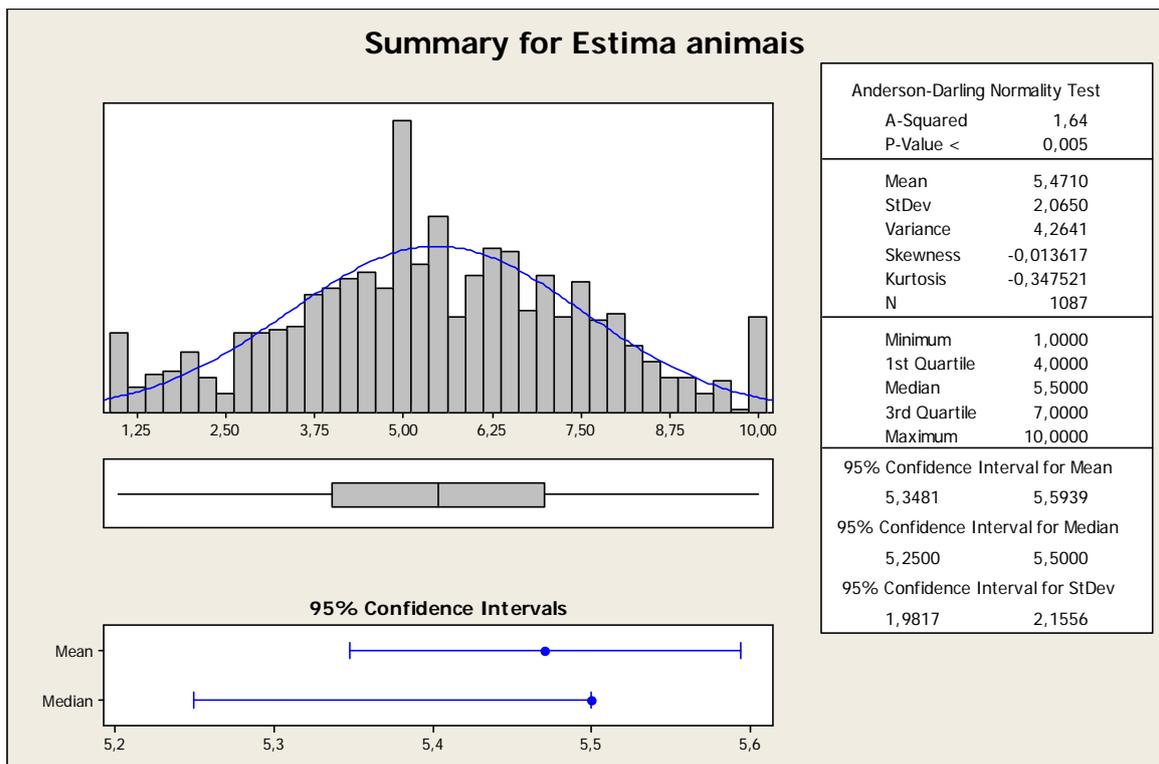
A média de satisfação das pessoas com relação a este tema concentra-se em **5,30 em 2009 e 5,61 em 2010**. Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está um pouco satisfeita com relação a esse tema.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados ao sexo/amor encontra-se entre 5,19 e 5,41 em 2009 e 5,50 e 5,72 em 2010.

**ESTIMA ANIMAIS 2009**



**ESTIMA ANIMAIS 2010**



As principais observações que podemos fazer são:

A média de satisfação das pessoas com relação a este tema concentra-se em **5,11 em 2009 E 5,47 em 2010**. Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está pouco satisfeita com relação a esse tema.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados aos animais encontra-se entre 4,97 e 5,25 em 2009 e 5,34 e 5,59 em 2010.

Observa-se que neste **bloco “Estima”** a população está um pouco satisfeita se comparado com o bloco “Segurança”, analisado a seguir. Na escala de notas de 0 a 10, a variável **“Acesso à Internet”** obteve a maior nota (**5,8 em 2009 e 5,9 em 2010**), a variável **“Terceira idade”** teve a pior média **4,36 em 2009 e 4,65 em 2010** se comparada com as demais variáveis. Nota-se que a média entre todas as variáveis destes blocos em **2009 é 5,13 e em 2010 é 5,44** que compreende atributos referentes à consumo, sexo/amor, internet, terceira idade e animais.

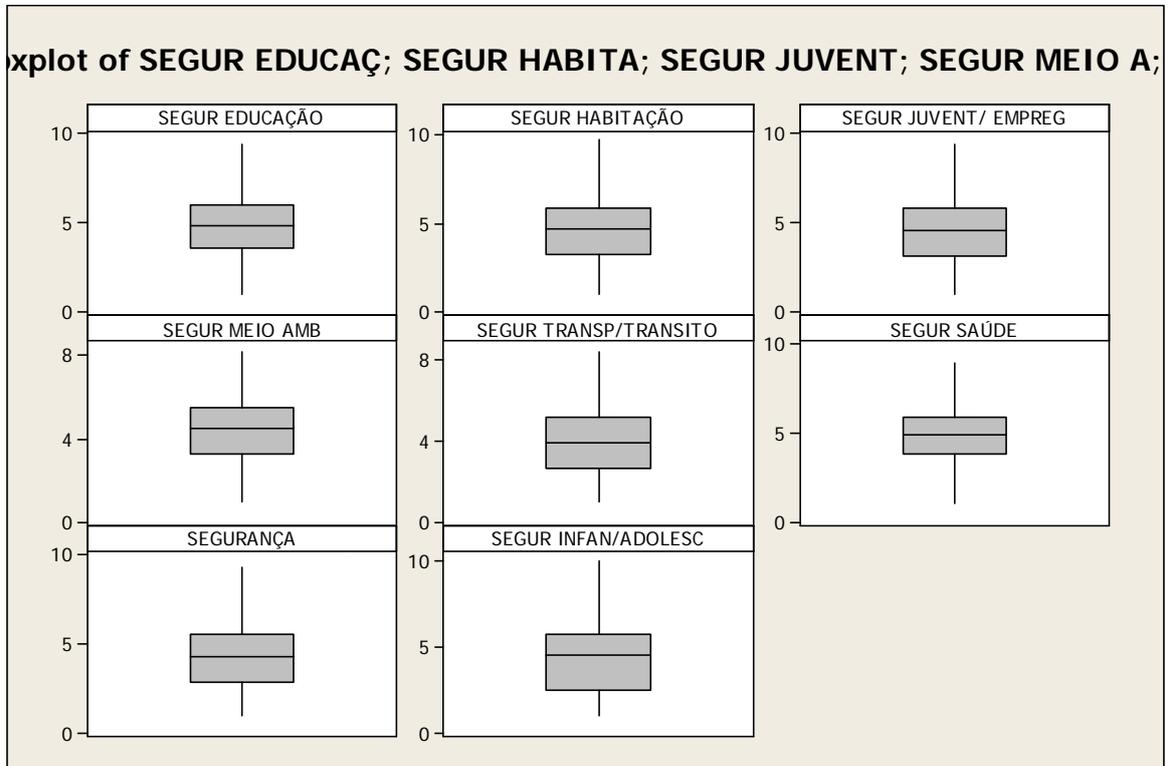
#### 4. ANÁLISE DOS BLOCOS

##### b) GRUPO SEGURANÇA

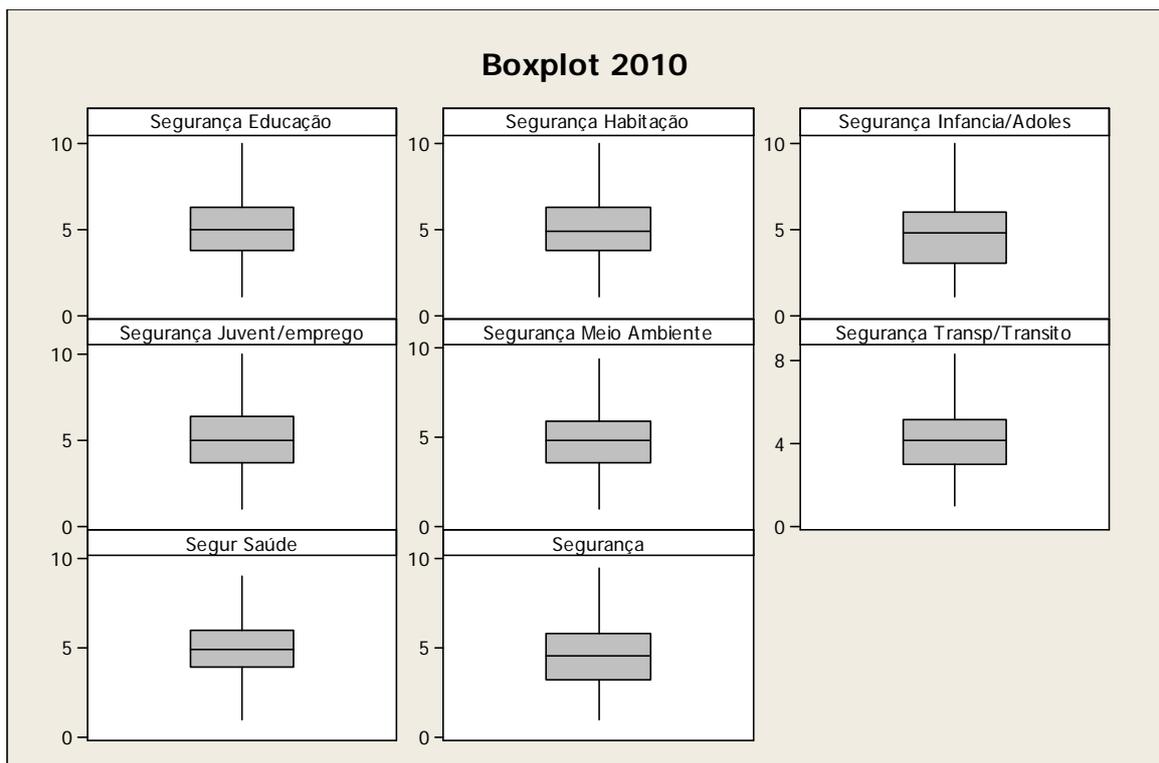
<b>Necessidades de Segurança</b>	<b>Bloco 14: Meio Ambiente</b> Qualidade do ar Despoluição e preservação de rios, lagos e represas Manutenção de bueiros e galerias e controle de enchentes etc.
	<b>Bloco 15: Transporte/Trânsito</b> Soluções para diminuir o trânsito da cidade Segurança no trânsito Tempo de deslocamento na cidade
	<b>Bloco 19: Segurança geral</b> Ronda policial Iluminação pública Qualidade e humanização do atendimento dos policiais
	<b>Bloco 10: Habitação</b> Políticas de reurbanização das favelas Oferta de planos habitacionais para todas as faixas salariais Soluções criadas para moradias em áreas de risco
	<b>Bloco 12: Juventude</b> Oportunidade do primeiro emprego aos jovens Acesso ao ensino técnico, profissionalizante e universitário O grau de acesso a informações para os jovens na prevenção ao uso de drogas
	<b>Bloco 11: Infância e Adolescência</b> Atendimento às crianças vítimas de violência e risco de vida Reintegração da criança e do adolescente de rua na família

### 4.1 BOXPLOT

#### BLOCO SEGURANÇA 2009



#### BLOCO SEGURANÇA 2010



#### 4.2 Descriptive Statistics 2009: SEGUR EDUCAÇ; SEGUR HABITA; SEGUR INFAN/; ...

Variable	N	N*	Mean	SE Mean	StDev	Minimum	Q1
SEGUR EDUCAÇÃO	973	0	4,8204	0,0551	1,7184	1,0000	3,6250
SEGUR HABITAÇÃO	973	0	4,6020	0,0571	1,7822	1,0000	3,2857
SEGUR INFAN/ADOLESC	973	0	4,2557	0,0654	2,0400	1,0000	2,5000
SEGUR JUVENT/ EMPREG	973	0	4,4556	0,0581	1,8138	1,0000	3,1429
SEGUR MEIO AMB	973	0	4,4705	0,0495	1,5455	1,0000	3,3333
<b>SEGUR TRANSP/TRANSITO</b>	<b>973</b>	<b>0</b>	<b>4,0009</b>	0,0507	1,5820	1,0000	2,6667
<b>SEGUR SAÚDE</b>	973	0	<b>4,8947</b>	0,0480	1,4967	1,0714	3,8571
SEGURANÇA	973	0	4,2185	0,0565	1,7614	1,0000	2,8571

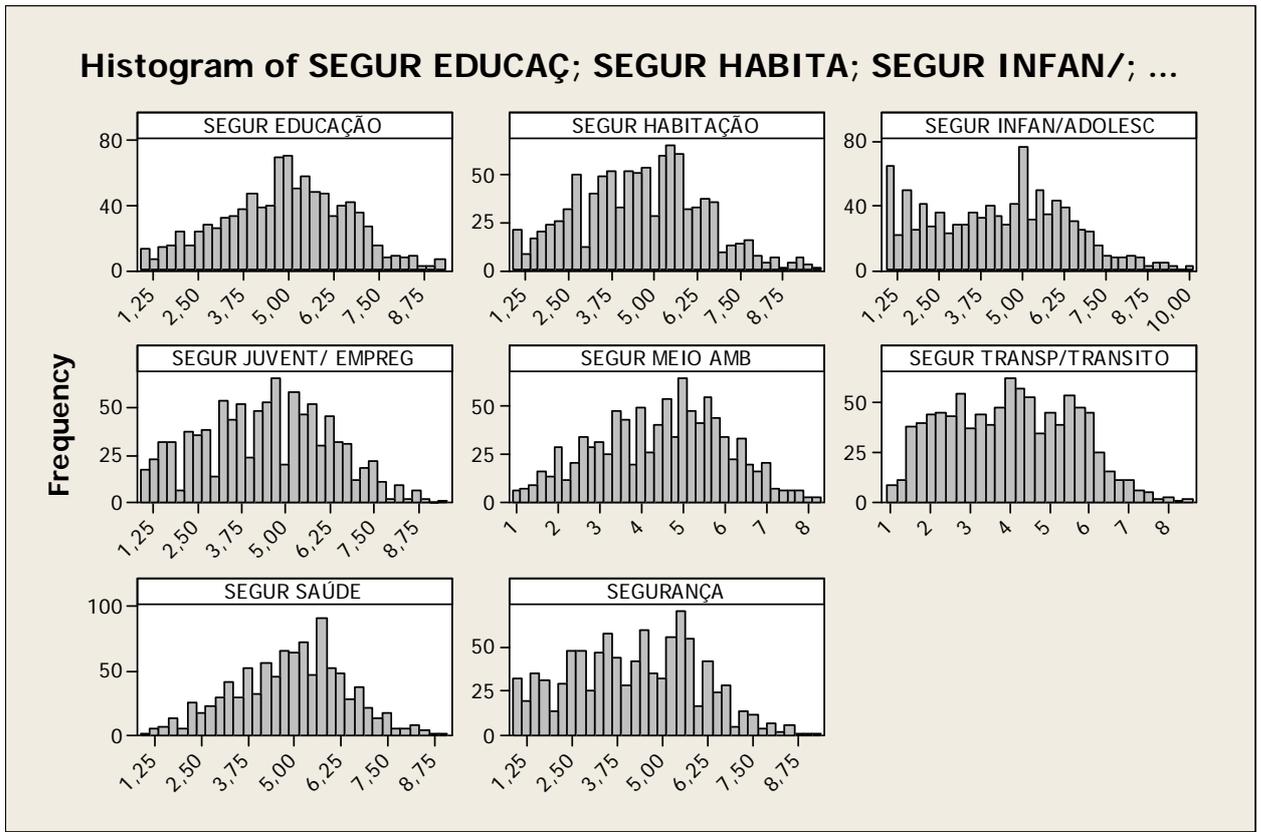
Variable	Median	Q3	Maximum
SEGUR EDUCAÇÃO	4,8750	6,0000	9,3750
SEGUR HABITAÇÃO	4,7143	5,8571	9,7143
SEGUR INFAN/ADOLESC	4,5000	5,7500	10,0000
SEGUR JUVENT/ EMPREG	4,5714	5,8571	9,4286
SEGUR MEIO AMB	4,5833	5,5833	8,2500
SEGUR TRANSP/TRANSITO	4,0000	5,2500	8,5000
SEGUR SAÚDE	5,0000	5,9286	9,0000
SEGURANÇA	4,2857	5,5714	9,2857

#### Descriptive Statistics 2010: Segurança Ed; Segurança Ha; Segurança In; ...

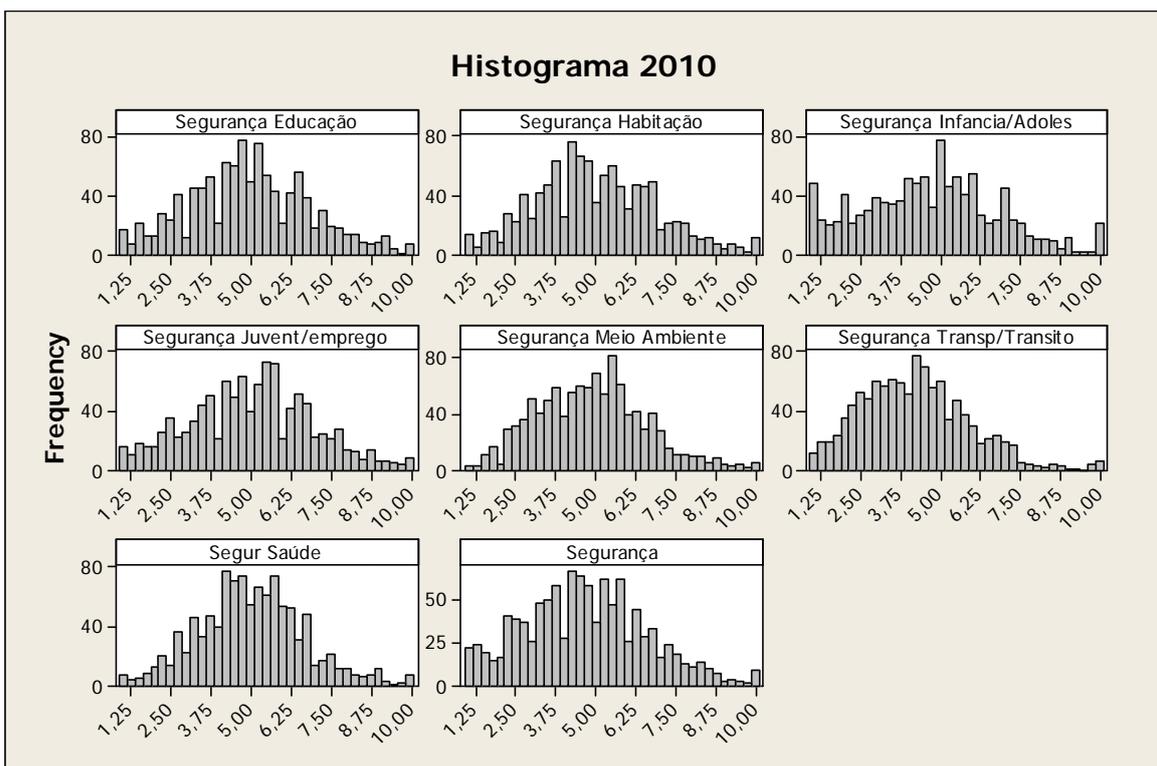
Variable	N	N*	Mean	SE Mean	StDev	Minimum	Q1
Segurança Educação	1087	0	4,9725	0,0577	1,9032	1,0000	3,7143
Segurança Habitação	1087	0	4,9702	0,0569	1,8756	1,0000	3,7143
Segurança Infancia/Adole	1087	0	4,6900	0,0641	2,1146	1,0000	3,0000
<b>Segurança Juvent/emprego</b>	<b>1087</b>	<b>0</b>	<b>5,0378</b>	0,0588	1,9372	1,0000	3,7143
Segurança Meio Ambiente	1087	0	4,8517	0,0516	1,6998	1,0000	3,5833
<b>Segurança Transp/Transit</b>	<b>1087</b>	<b>0</b>	<b>4,1822</b>	0,0507	1,6714	1,0000	3,0000
<b>Segur Saúde</b>	<b>1087</b>	<b>0</b>	<b>5,0363</b>	0,0504	1,6613	1,0000	4,0000
Segurança	1087	0	4,6549	0,0584	1,9259	1,0000	3,2857

Variable	Median	Q3	Maximum
Segurança Educação	5,0000	6,2857	10,0000
Segurança Habitação	4,8571	6,2857	10,0000
Segurança Infancia/Adole	4,7500	6,0000	10,0000
Segurança Juvent/emprego	5,0000	6,4286	10,0000
Segurança Meio Ambiente	4,8333	5,9167	10,0000
Segurança Transp/Transit	4,1667	5,1667	10,0000
Segur Saúde	5,0000	6,0714	10,0000
Segurança	4,5714	5,8571	10,0000

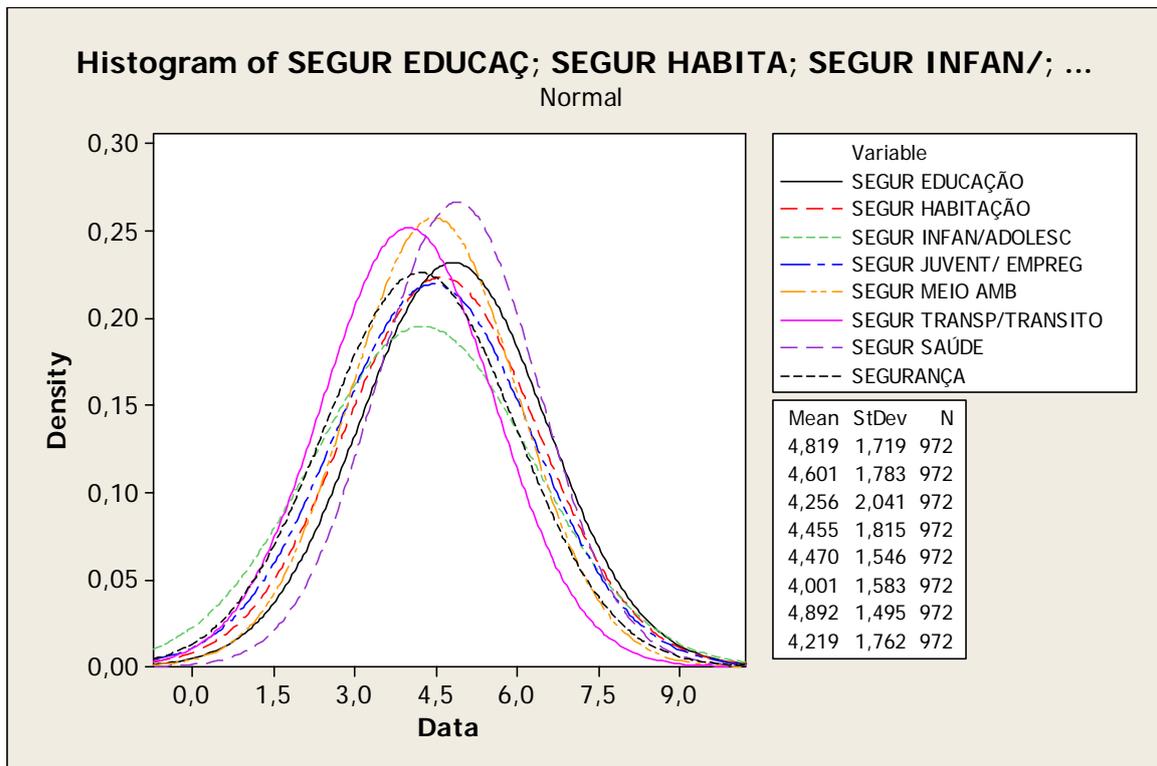
**4.3 a) HISTOGRAMA SIMPLE 2009**



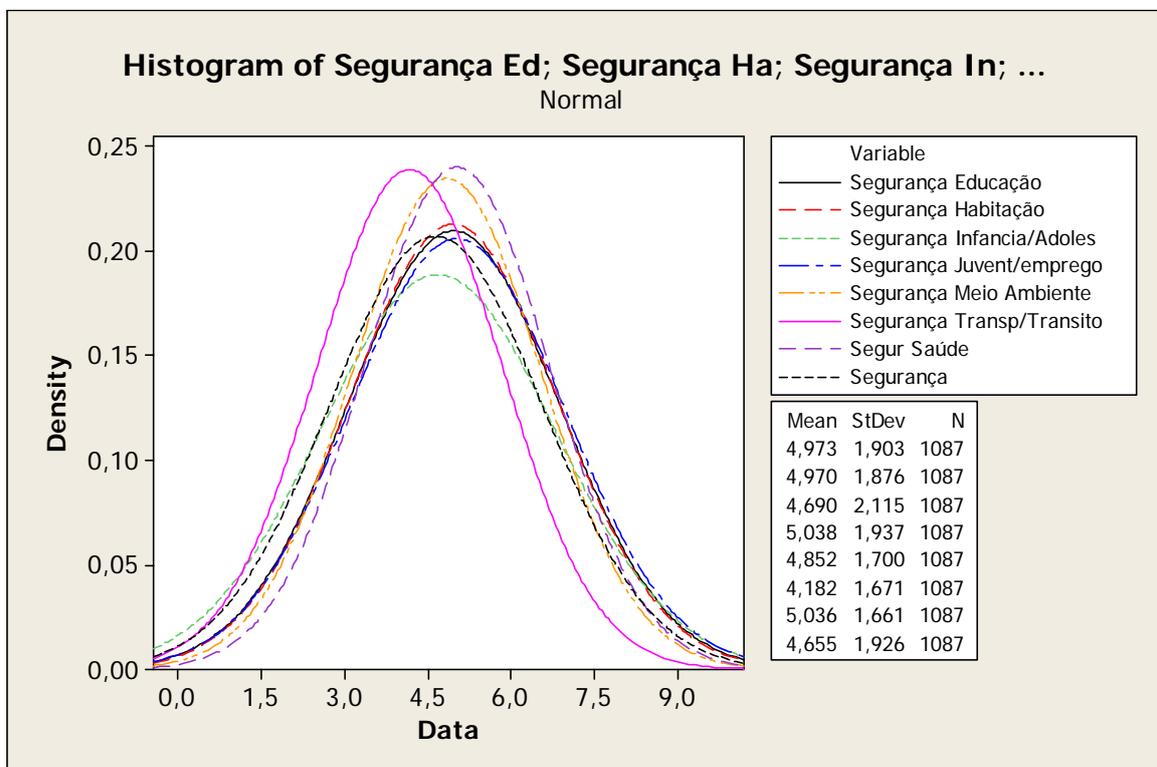
**4.3 a) HISTOGRAMA SIMPLE 2010**



#### 4.3 b) HISTOGRAMA WITH FIT AND GROUPS 2009

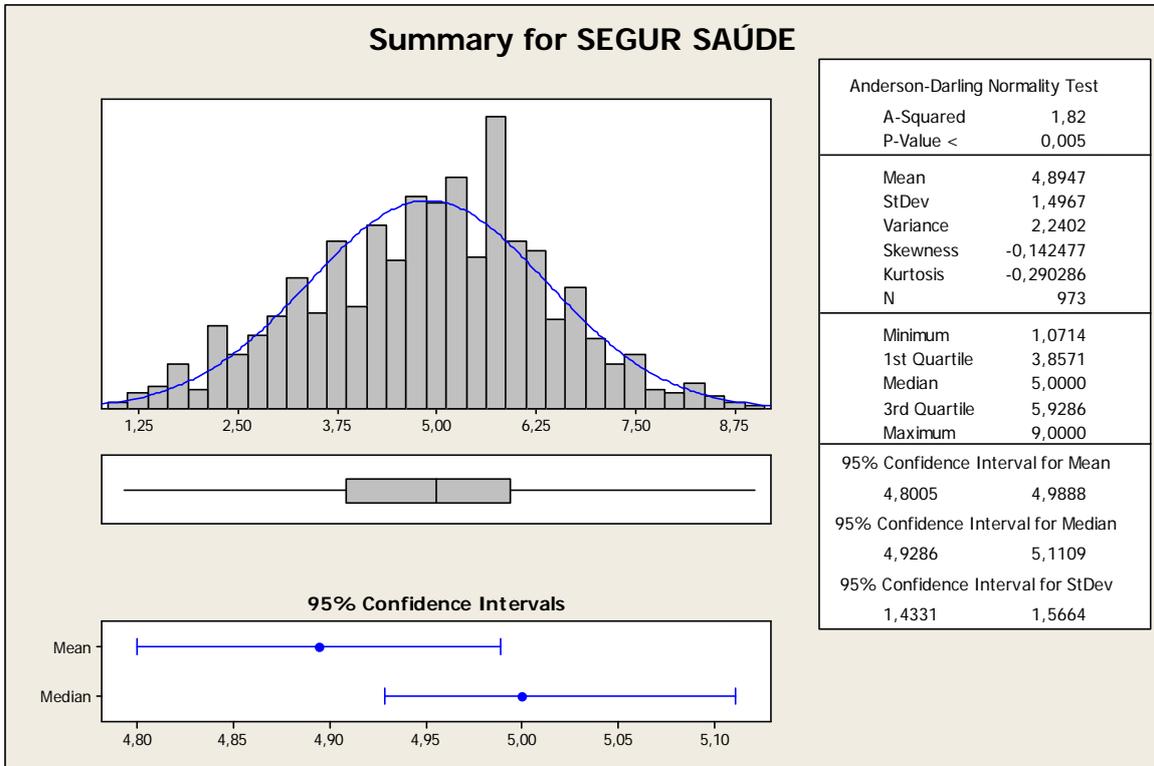


#### 4.3 b) HISTOGRAMA WITH FIT AND GROUPS 2010

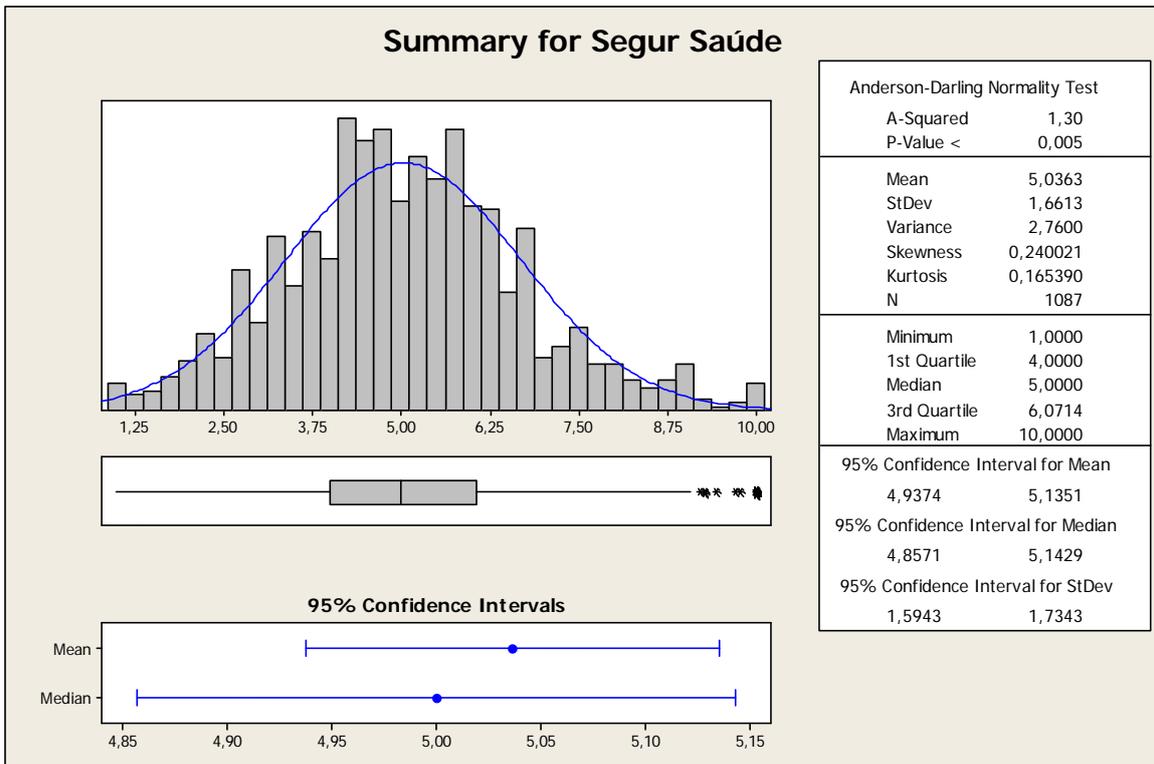


### 4.4 SUMÁRIO DE CADA VARIÁVEL DO BLOCO SEGURANÇA

#### SAÚDE 2009



#### SAÚDE 2010

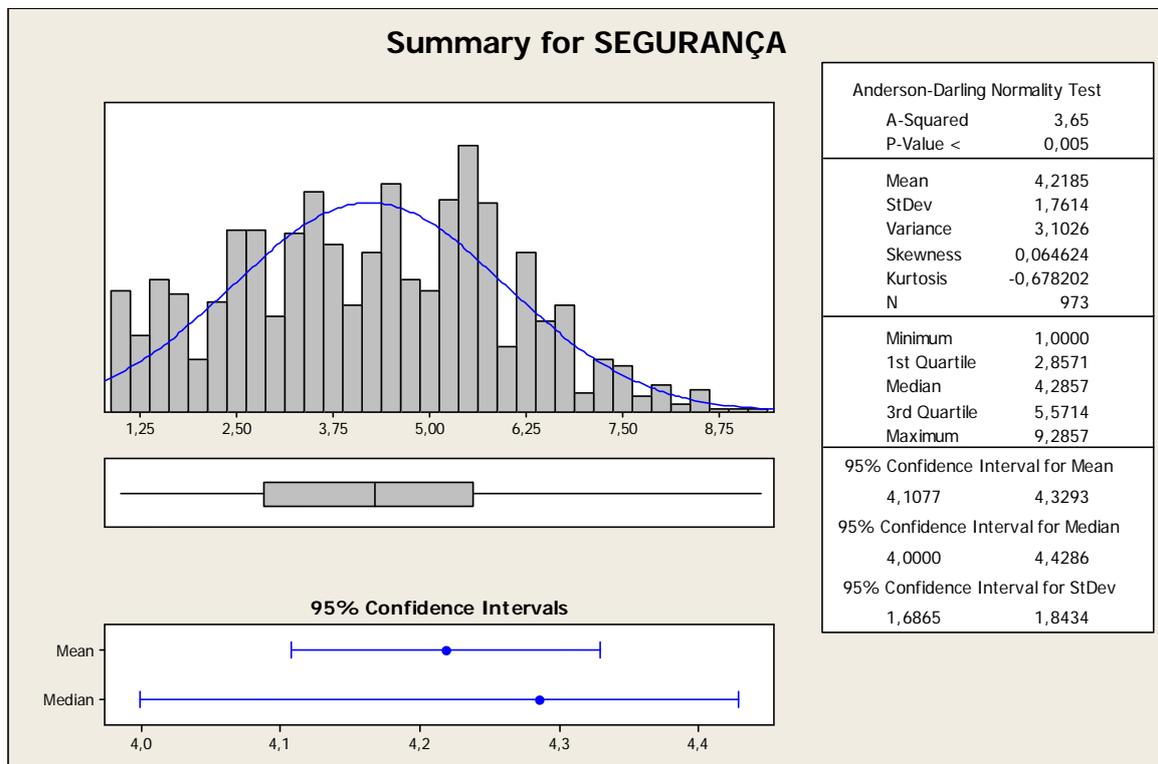


As principais observações que podemos fazer são:

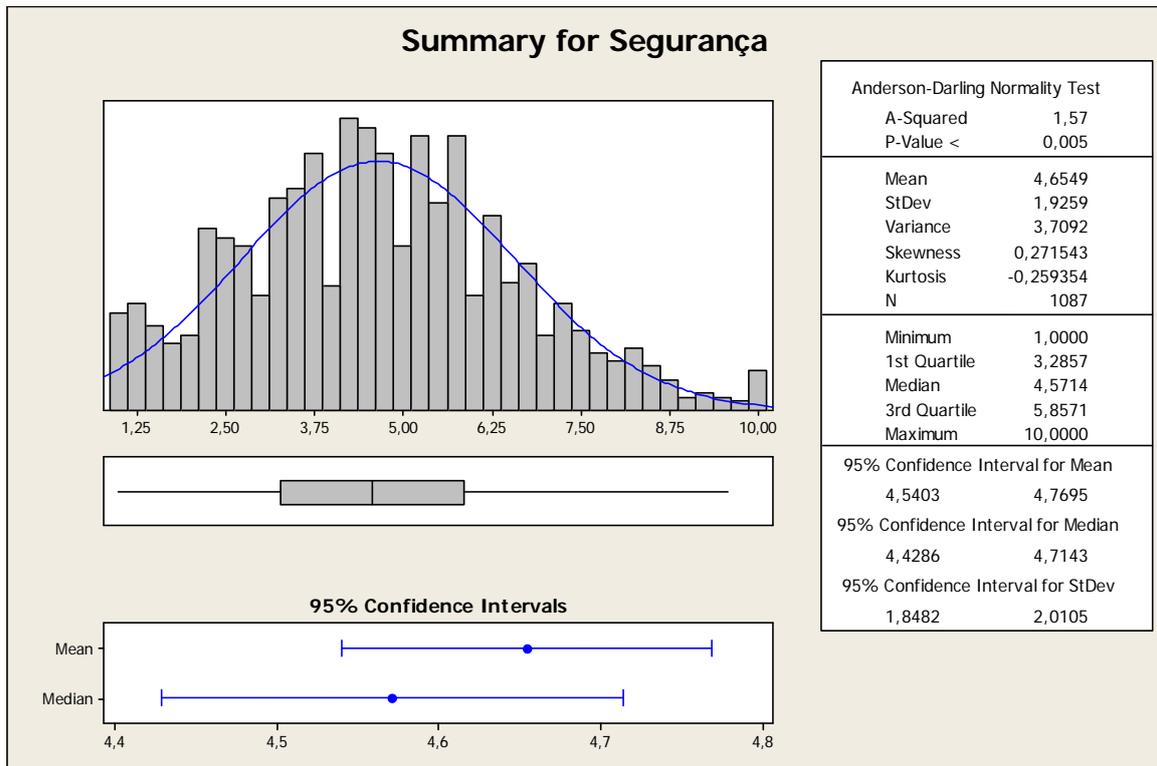
A média de satisfação das pessoas com relação ao tema Saúde concentra-se em 4,89 em 2009 e 5,03 em 2010. Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está mais satisfeita com relação a esse tema, dentro do bloco analisado “segurança”, entretanto a média ainda não é satisfatória.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados à “Saúde” encontra-se entre 4,80 e 4,98 em 2009 e 4,93 e 5,13 em 2010.

## SEGURANÇA 2009



## SEGURANÇA 2010

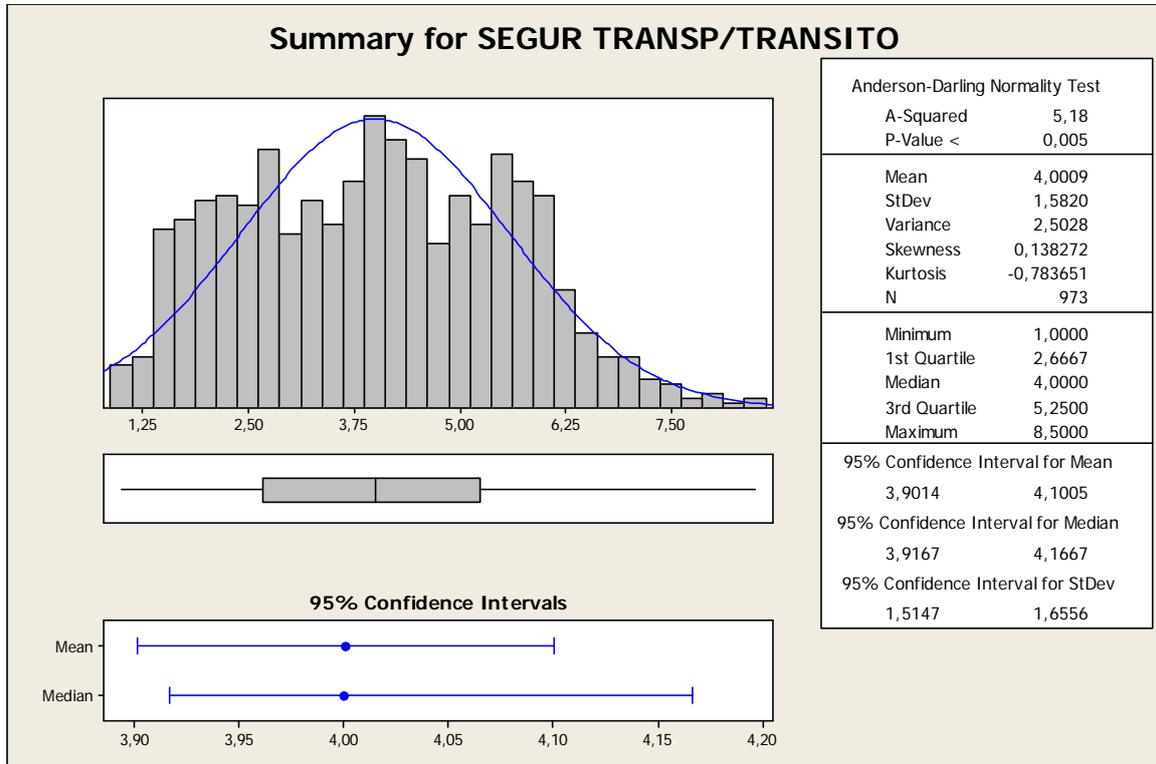


As principais observações que podemos fazer são:

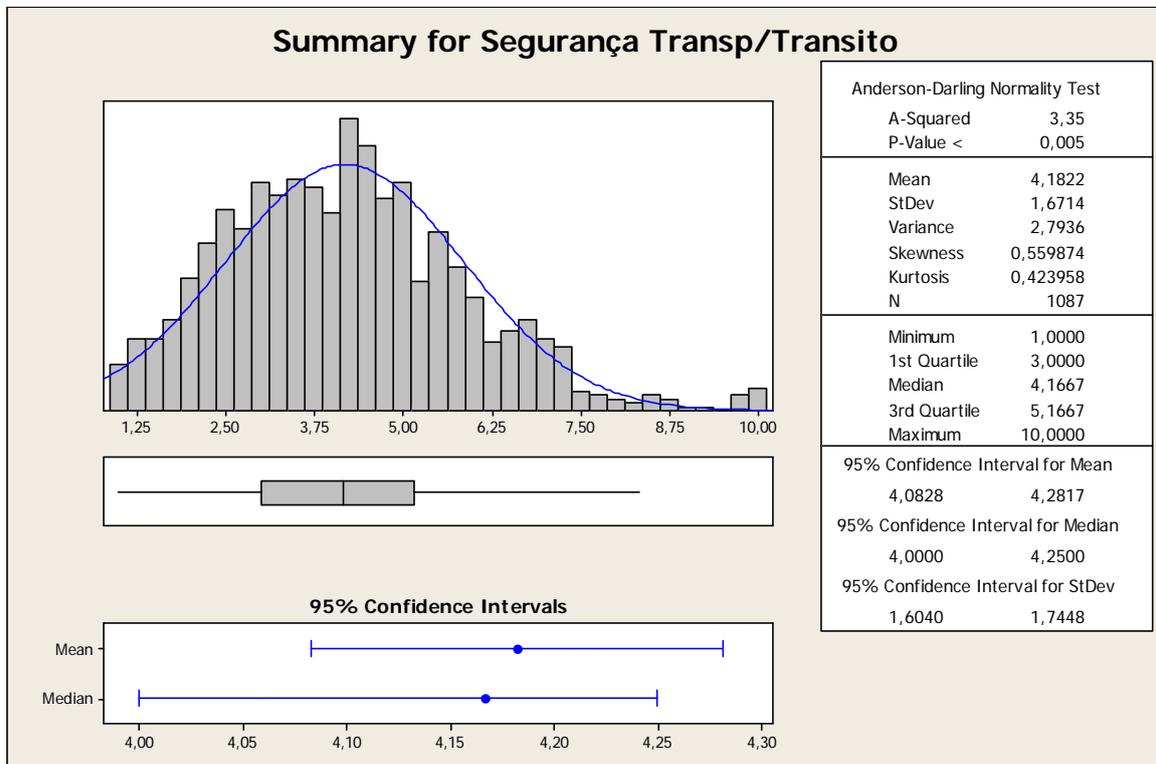
**A média de satisfação das pessoas com relação a este tema concentra-se em 4,21 em 2009 e 4,65 em 2010.** Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está pouco satisfeita com relação a esse tema, dentro do bloco analisado “segurança”.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados à “Segurança” encontra-se entre 4,10 e 4,32 em 2009 e 4,54 e 4,76 em 2010.

**TRANSPORTE/TRANSITO 2009**



**TRANSPORTE/TRANSITO 2010**

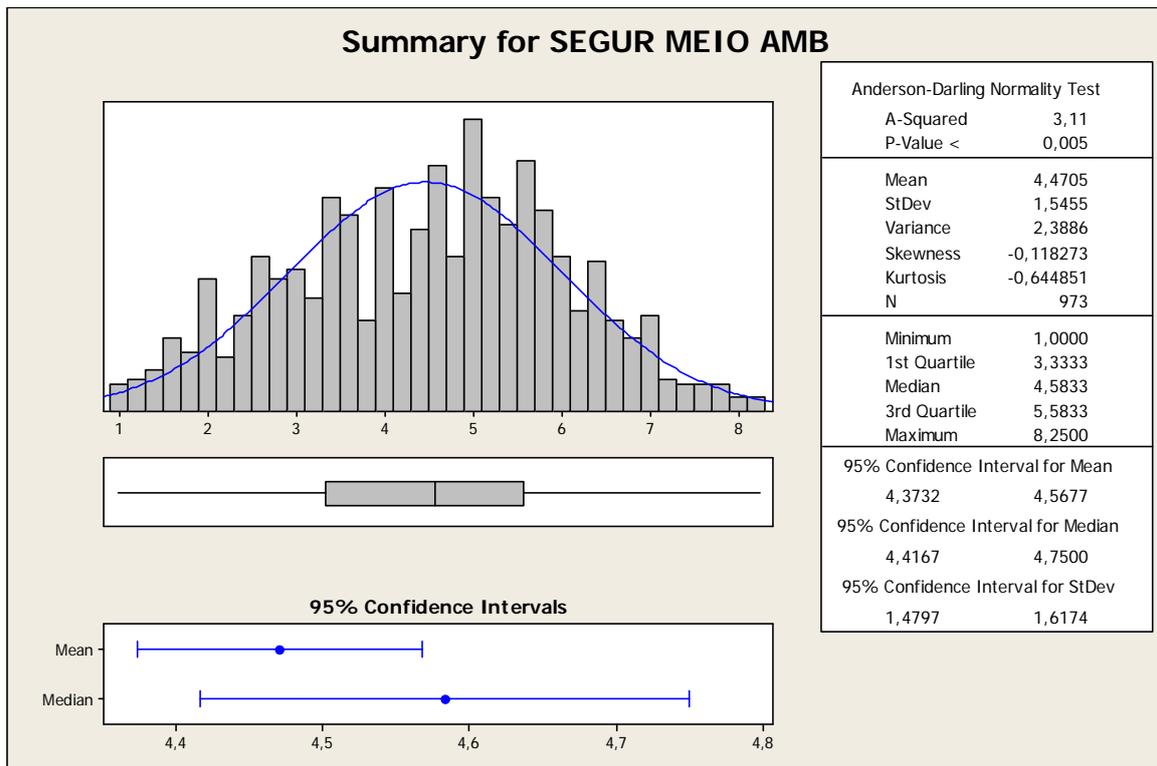


As principais observações que podemos fazer são:

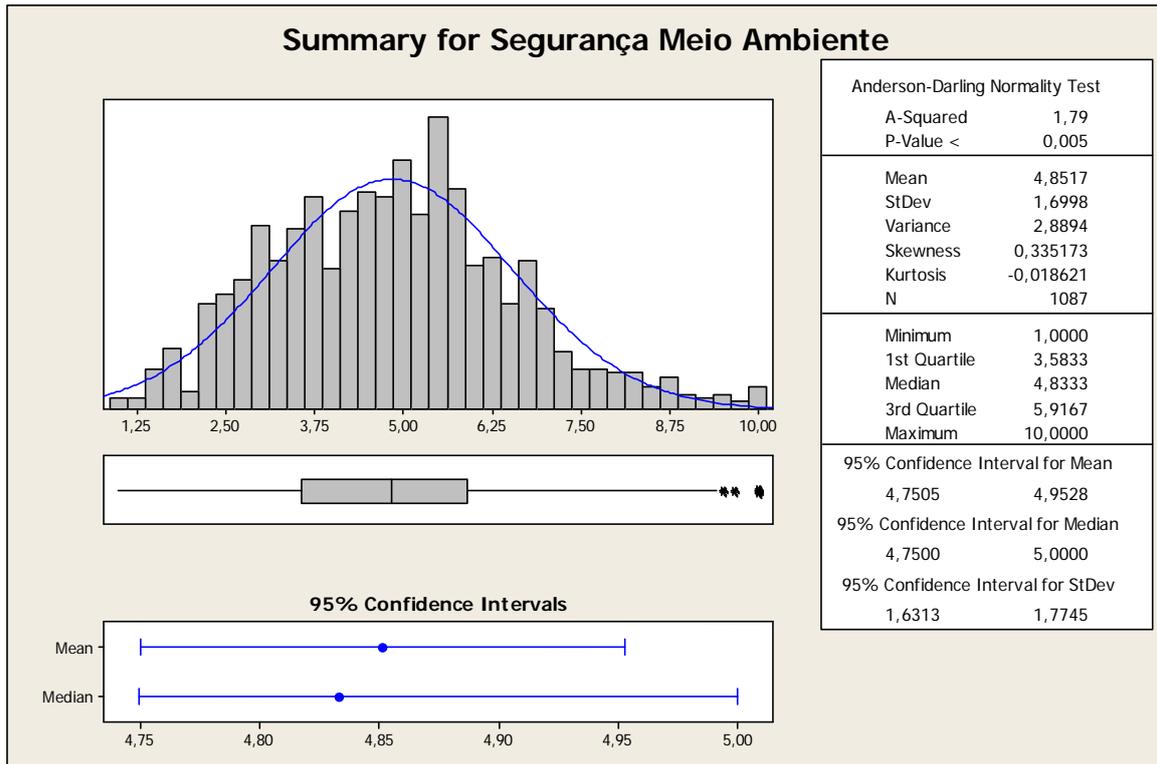
A média de satisfação das pessoas com relação ao tema transporte e trânsito concentra-se em 4,00 em 2009 e 4,18 em 2010. Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está muito pouco satisfeita com relação a esse tema, dentro do bloco analisado “segurança”.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados à “Transporte/Trânsito” encontra-se entre 3,90 e 4,10 em 2009 e 4,08 e 4,28 em 2010.

### MEIO AMBIENTE 2009



### MEIO AMBIENTE 2010

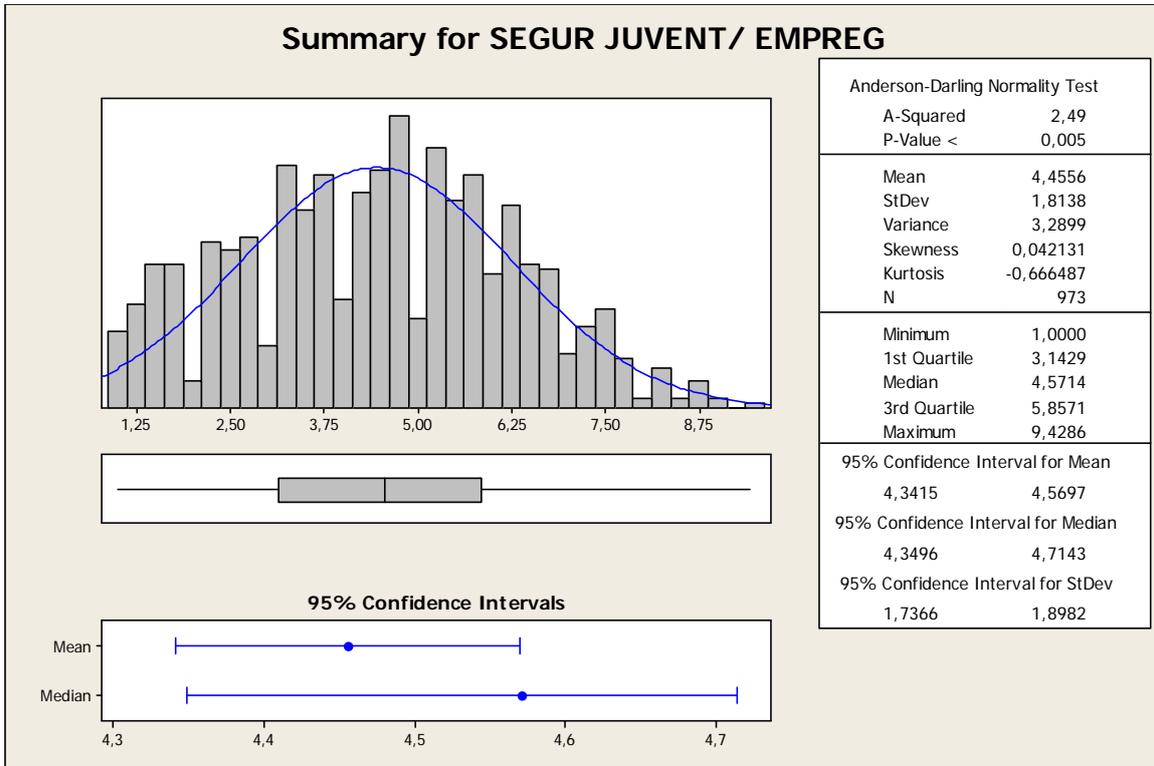


As principais observações que podemos fazer são:

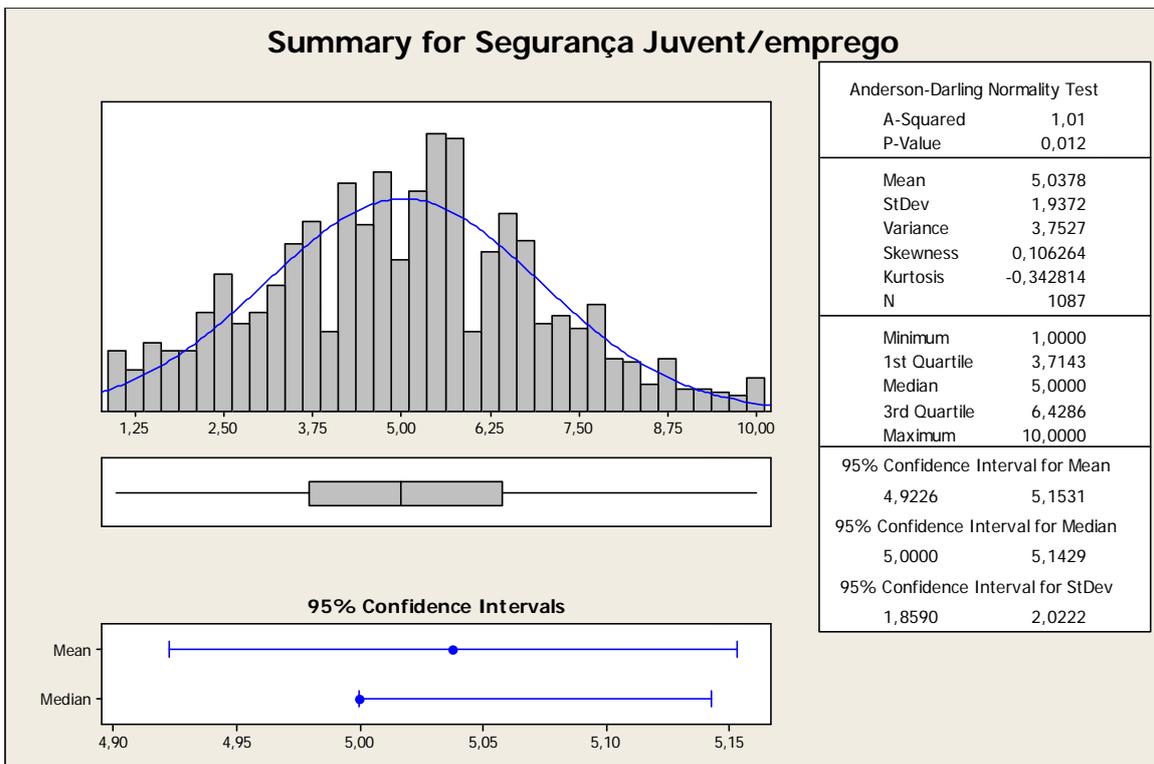
A média de satisfação das pessoas com relação a este tema concentra-se em 4,47 em 2009 e 4,85 em 2010. Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está pouco satisfeita com relação a esse tema, dentro do bloco analisado “segurança”.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados ao “Meio Ambiente” encontra-se entre 4,37 e 4,56 em 2009 e 4,75 e 4,95 em 2010.

**JUVENTUDE/EMPREGO 2009**



**JUVENTUDE/EMPREGO 2010**

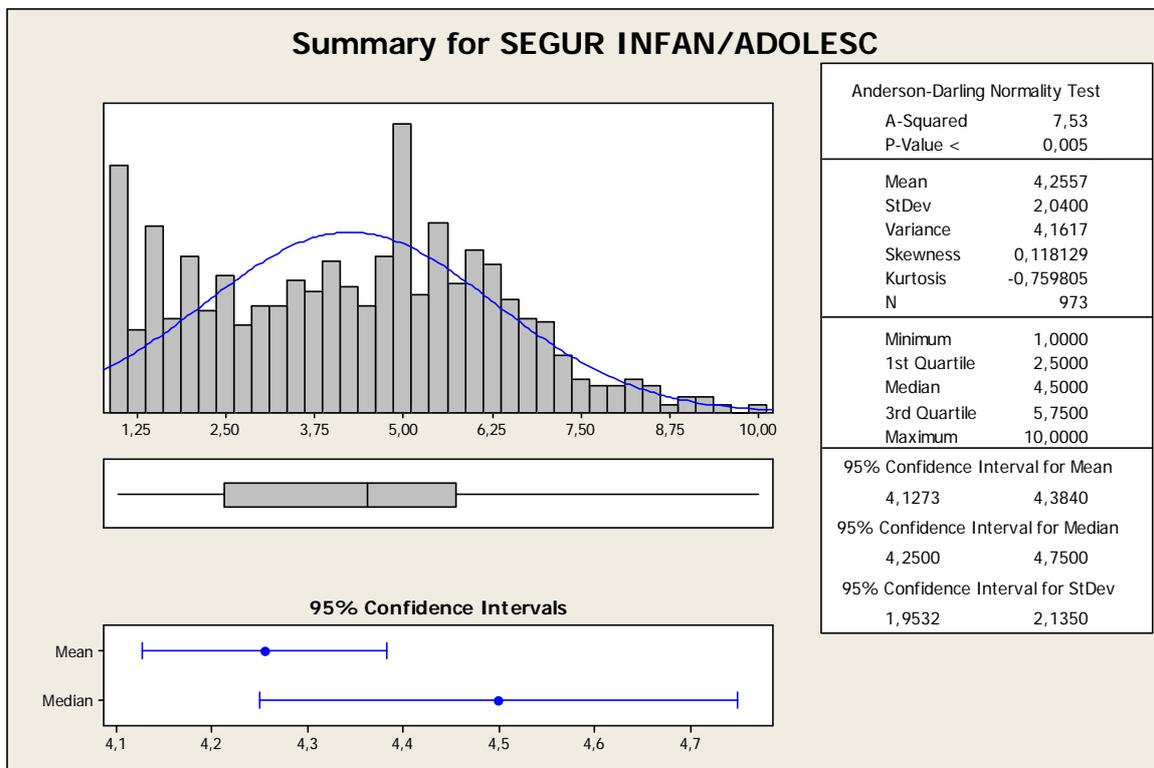


As principais observações que podemos fazer são:

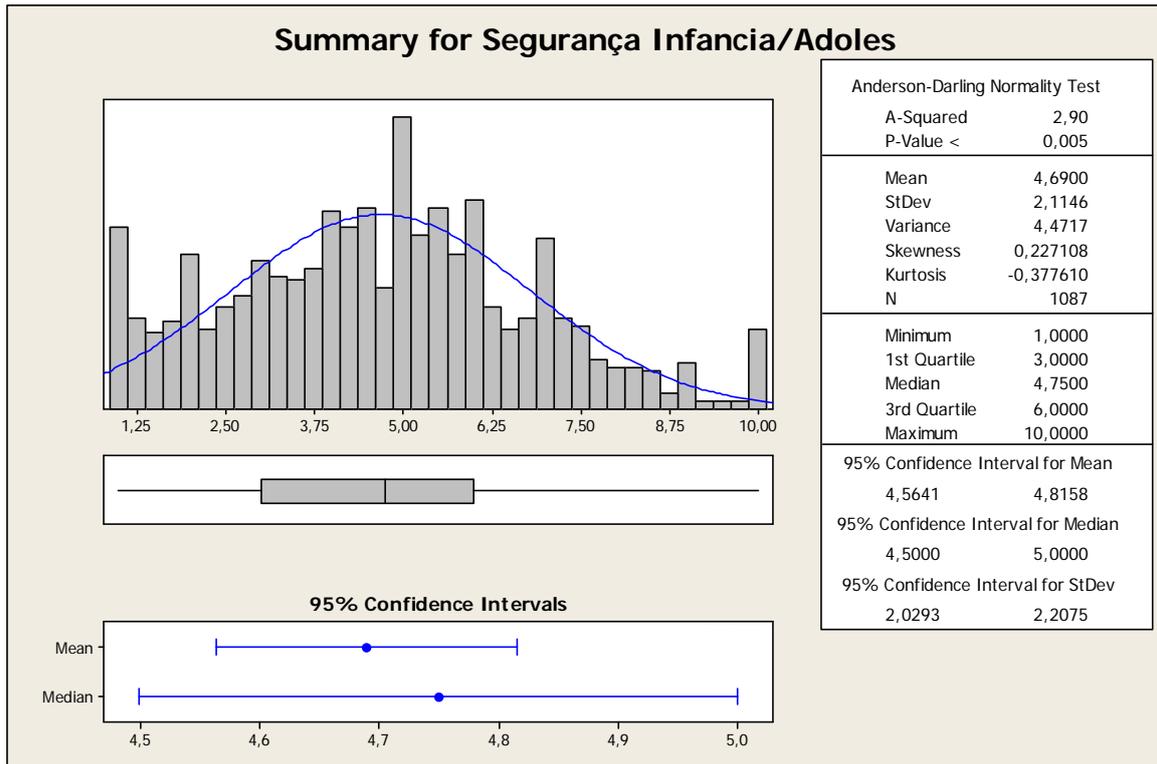
A média de satisfação das pessoas com relação ao tema Juventude/Emprego concentra-se em 4,45 em 2009 e 5,03 em 2010. Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está pouco satisfeita com relação a esse tema, dentro do bloco analisado “segurança”.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados à “Juventude/primeiro emprego” encontra-se entre 4,34 e 4,56 em 2009 e 4,92 e 5,15 em 2010.

## INFÂNCIA/ADOLESCÊNCIA 2009



## INFÂNCIA/ADOLESCÊNCIA 2010

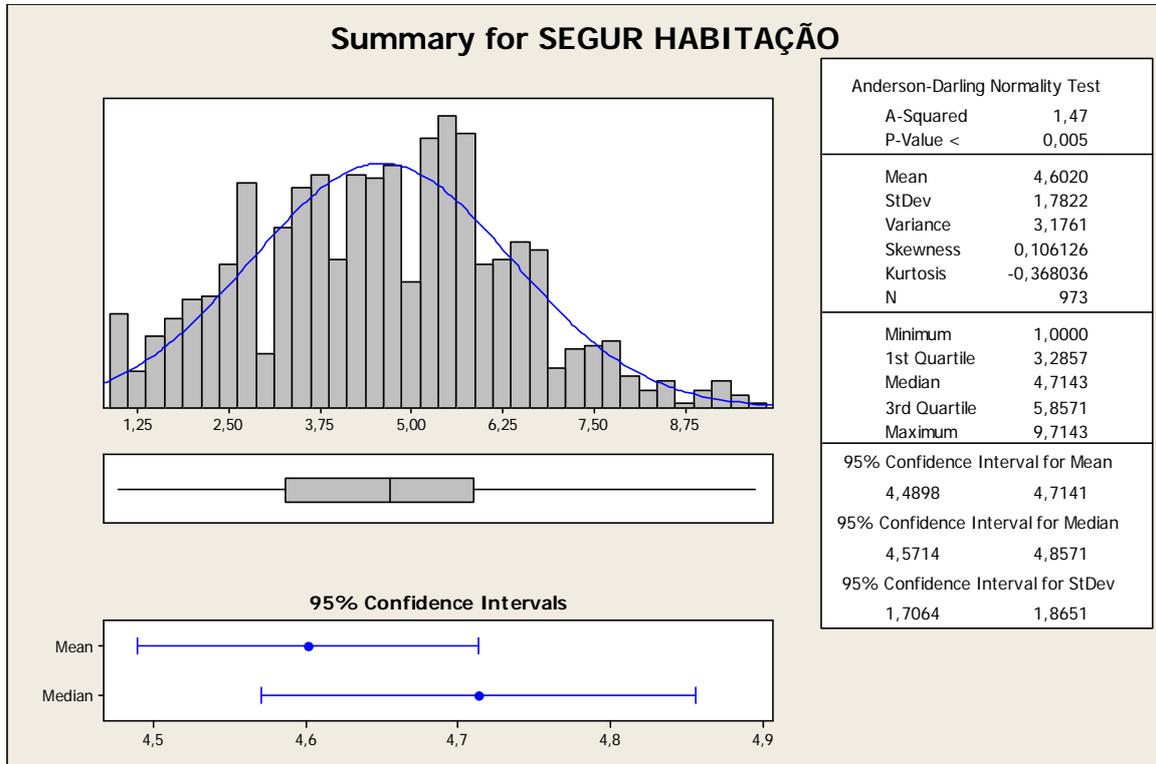


As principais observações que podemos fazer são:

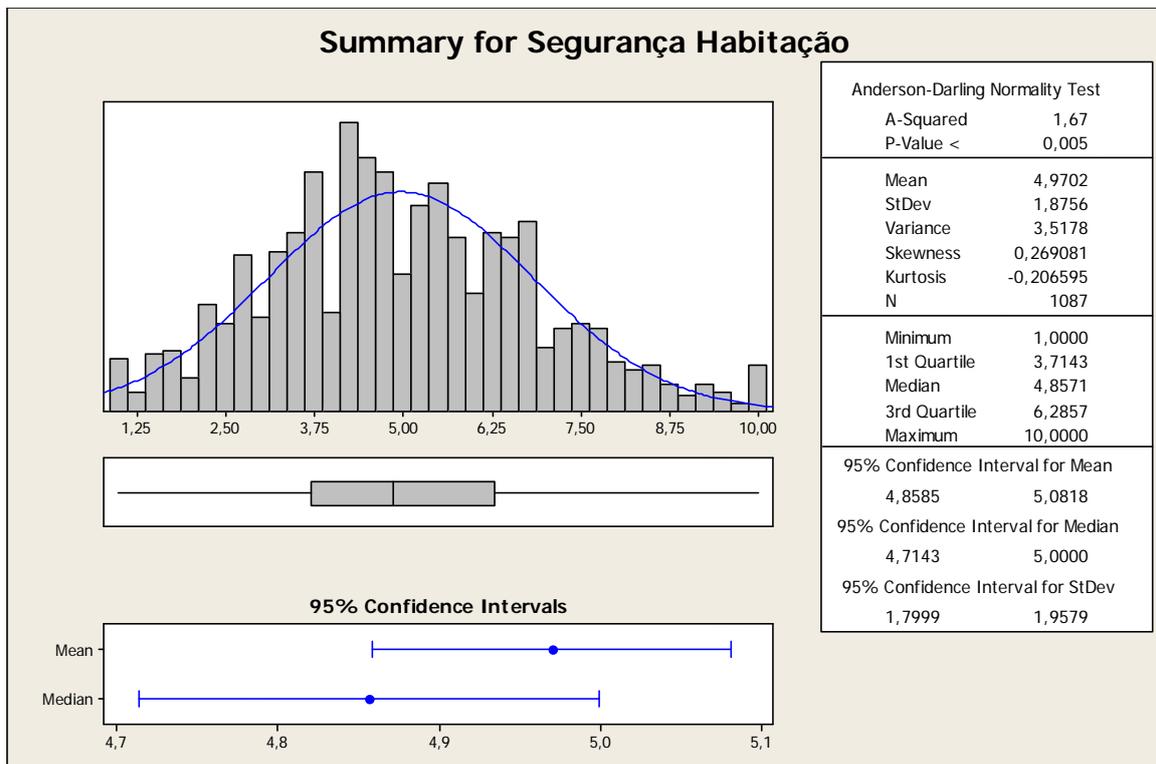
A média de satisfação das pessoas com relação a este tema concentra-se em 4,25 em 2009 E 4,69 em 2010. Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está pouco satisfeita com relação a esse tema, dentro do bloco analisado “segurança”.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados à “Infância e Adolescência” encontra-se entre 4,12 e 4,38 em 2009 e 4,56 e 4,81 em 2010.

### HABITAÇÃO 2009



### HABITAÇÃO 2010

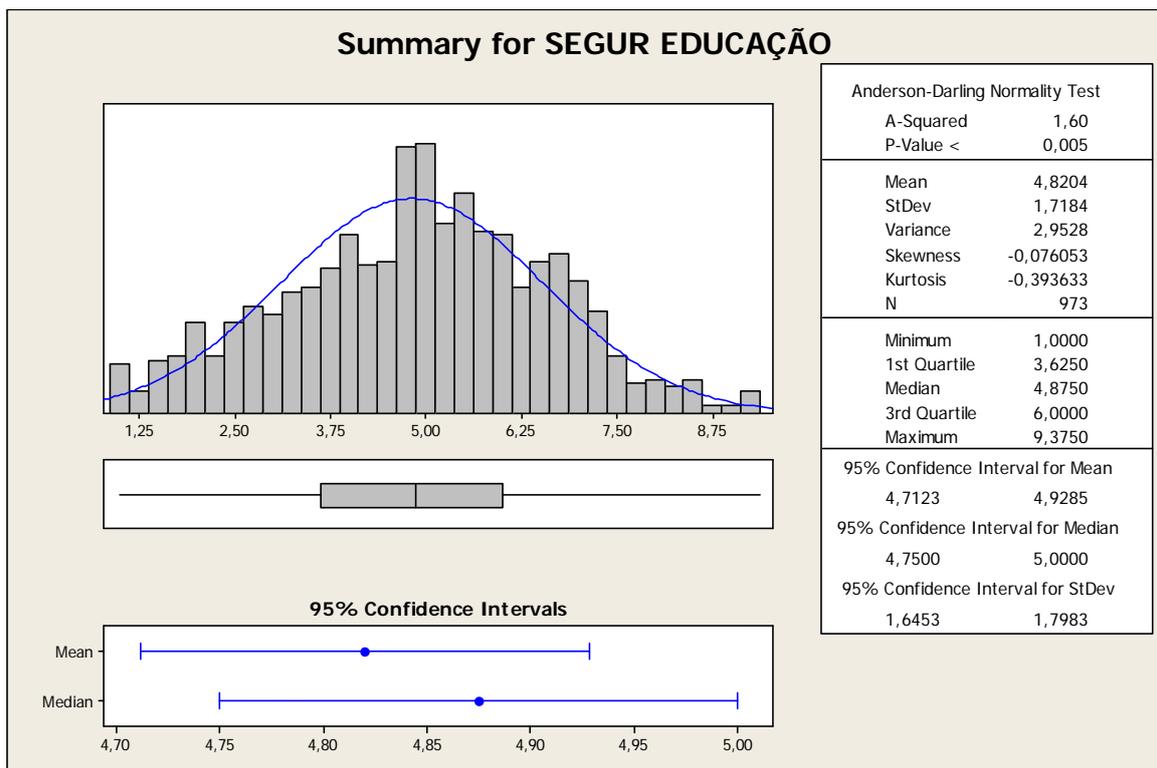


As principais observações que podemos fazer são:

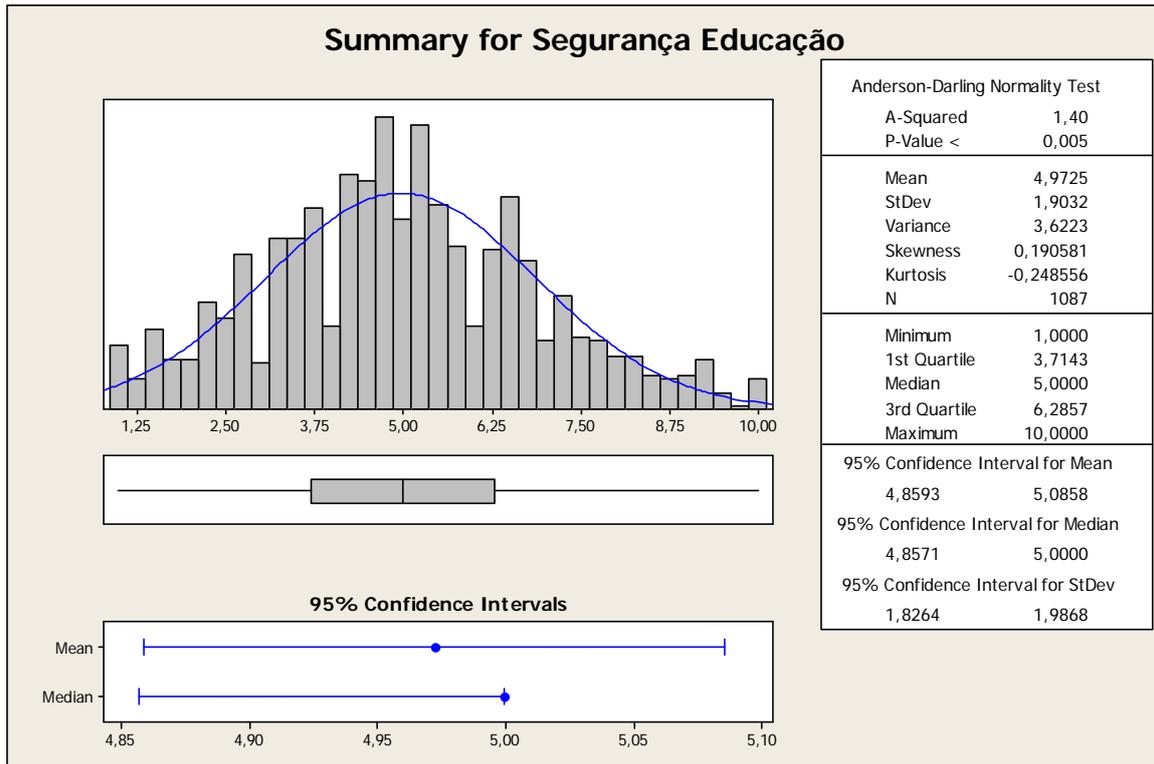
A média de satisfação das pessoas com relação a este tema concentra-se em 4,60 em 2009 e 4,97 em 2010. Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está pouco satisfeita com relação a esse tema, dentro do bloco analisado “segurança”.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados à “Habitação” encontra-se entre 4,48 e 4,71 em 2009 e 4,85 e 5,08 em 2010.

## EDUCAÇÃO 2009



## EDUCAÇÃO 2010



As principais observações que podemos fazer são:

A média de satisfação das pessoas com relação a este tema concentra-se em 4,82 em 2009 e 4,97 em 2010 . Considerando a escala de 0 a 10, conclui-se que a população está mais satisfeita com relação as demais variáveis, exceto “ saúde”, dentro do bloco analisado “segurança”.

Com 95% de confiança, podemos afirmar que a nota de satisfação com aspectos relacionados à “Educação” encontra-se entre 4,71 e 4,92 em 2009 e 4,85 e 5,08 em 2010.

Nota-se que a nota média entre todas as variáveis do bloco “**SEGURANÇA**” em **2009 é 4,46 e 4,79 em 2010**, que compreende atributos referentes à educação, habitação, infância/adolescência, juventude/primeiro emprego, meio ambiente, transporte, saúde e segurança geral. Na escala de notas de 0 a 10, a variável “**Saúde**” **obteve a maior nota ( 4,89 em 2009 e 5,03 em 2010)** se comparada com as demais variáveis.

Nota-se que a média entre todas as variáveis do blocos “**ESTIMA**” em **2009 é 5,13 e em 2010 é 5,44** que compreende atributos referentes à consumo, sexo/amor, internet, terceira idade e animais. Na escala de notas de 0 a 10, a variável “**Acesso à Internet**” **obteve a maior nota (5,8 em 2009 e 5,9 em 2010 )**, a variável “**Terceira idade**” **teve a pior média (4,36 em 2009 e 4,65 em 2010)** se comparada com as demais variáveis.

Portanto o BLOCO ESTIMA APRESENTA AS MAIORES NOTAS SE COMPARADO COM O BLOCO SEGURANÇA.

## 5. CORRELAÇÃO ENTRE AS VARIÁVEIS

### BLOCO ESTIMA 2009

Correlations: ESTIMA CONSUMO; ESTIMA SEXO/; ESTIMA INTER; ESTIMA 3 IDA; ...

	ESTIMA CONSUMO	ESTIMA SEXO/AMOR	ESTIMA INTERNET
ESTIMA SEXO/AMOR	0,411 0,000		
ESTIMA INTERNET	0,392 0,000	0,395 0,000	
ESTIMA 3 IDADE	0,420 0,000	0,434 0,000	0,422 0,000
ESTIMA ANIMAIS	0,372 0,000	0,427 0,000	0,344 0,000
	ESTIMA 3 IDADE		
ESTIMA ANIMAIS	0,387 0,000		

Podemos observar uma maior correlação entre as variáveis Amor x Terceira Idade com 0,43% de correlação. Em seqüência observa-se uma maior correlação entre as variáveis Amor x Animais com 0,42% de correlação. Podemos inferir que na terceira idade a relação de amor é mais consistente.

### BLOCO ESTIMA 2010

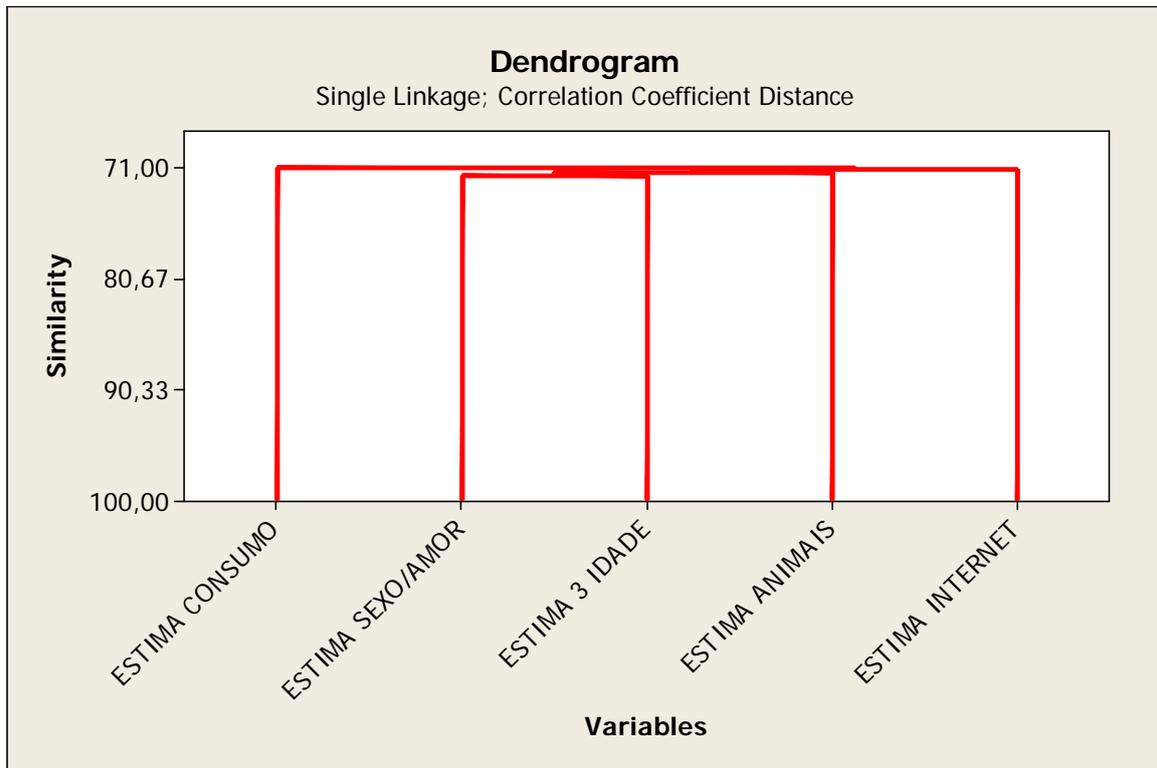
Correlations: Estima Consu; Estima sexo/; Estima Inter; Estima terce; ...

	Estima Consumo 2	Estima sexo/amor	Estima Internet
Estima sexo/amor	0,453 0,000		
Estima Internet	0,419 0,000	0,468 0,000	
Estima terceira	0,440 0,000	0,417 0,000	0,413 0,000
Estima animais	0,348 0,000	0,411 0,000	0,340 0,000
	Estima terceira		
Estima animais	0,431 0,000		

Cell Contents: Pearson correlation

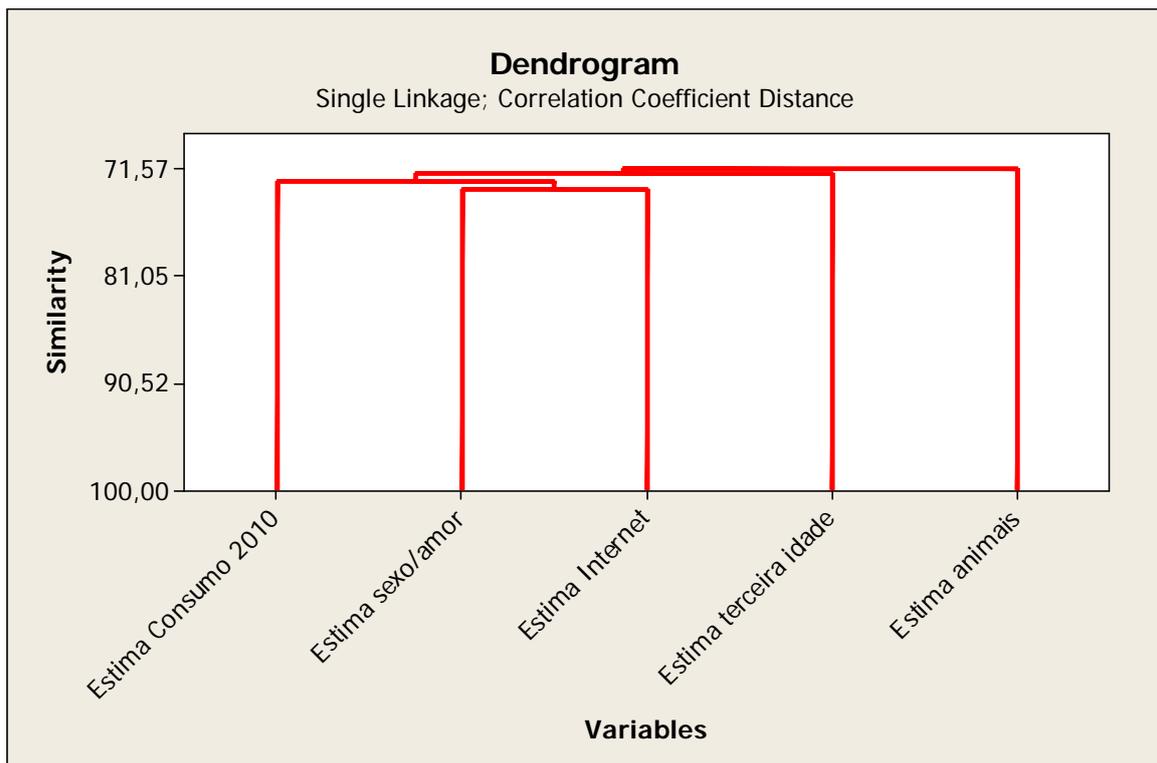
Podemos observar uma maior correlação entre as variáveis Amor x Internet com 0,46% de correlação. Em seqüência observa-se uma maior correlação entre as variáveis Consumo x Amor com 0,45% de correlação.

### 5.3 Dendrograma 2009



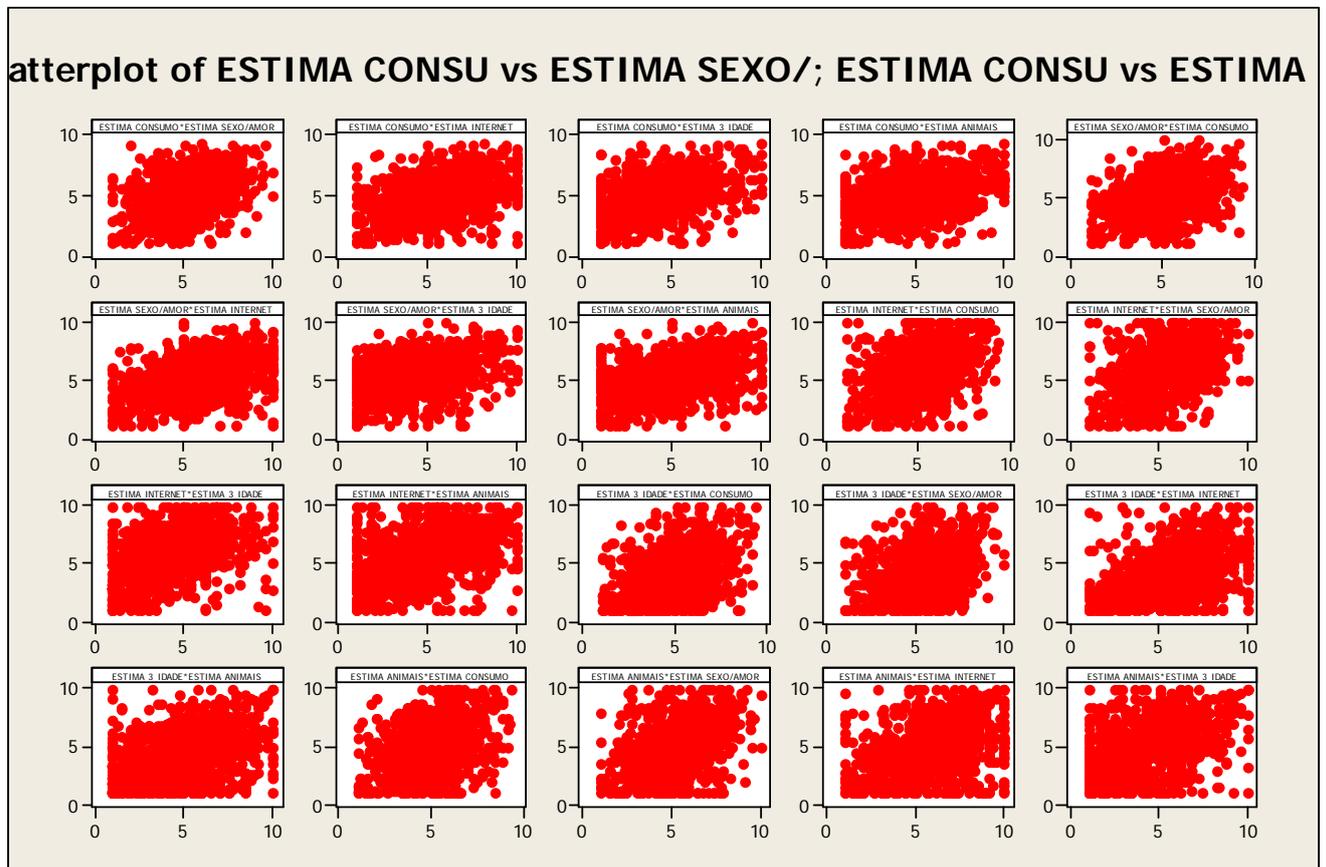
Através da observação e análise do Dendrograma, podemos observar um maior grau de similaridade entre as variáveis “Sexo/amor x terceira idade” e “Amor x Animais”, coerente com o observado no item anterior, mostrando coerência nos resultados.

### 5.3 Dendrograma 2010



Através da observação e análise do Dendograma, podemos observar um maior grau de similaridade entre as variáveis “Sexo/amor x internet” e “Amor x Consumo”, coerente com o observado no item anterior, mostrando coerência nos resultados.

#### 5.4 Gráfico de dispersão ( entre variáveis do bloco estima )



Através do Gráfico de Dispersão, podemos observar que o gráfico “Sexo/Amor x Terceira Idade” e “Sexo/Amor e Internet” estão mais concentrados, existindo menor dispersão dos valores, o que justifica os dados encontrados anteriormente, indicando uma maior correlação entre essas duas variáveis.

## 6. CORRELAÇÃO ENTRE AS VARIÁVEIS

### BLOCO SEGURANÇA 2009

#### Correlations: SEGUR EDUCAÇÃO; SEGUR HABITA; SEGUR INFAN/; SEGUR JUVENT; ...

SEGUR HABITAÇÃO	SEGUR EDUCAÇÃO 0,463 0,000	SEGUR HABITAÇÃO	SEGUR INFAN/ADOL
SEGUR INFAN/ADOL	0,508 0,000	0,483 0,000	
SEGUR JUVENT/ EM	0,556 0,000	0,546 0,000	<b>0,632</b> 0,000
SEGUR MEIO AMB	0,505 0,000	0,505 0,000	0,508 0,000
SEGUR TRANSP/TRA	0,457 0,000	0,447 0,000	0,494 0,000
SEGUR SAÚDE	0,469 0,000	0,390 0,000	0,437 0,000
SEGURANÇA	0,426 0,000	0,425 0,000	0,459 0,000
SEGUR MEIO AMB	SEGUR JUVENT/ EM 0,568 0,000	SEGUR MEIO AMB	SEGUR TRANSP/TRA
SEGUR TRANSP/TRA	0,531 0,000	<b>0,616</b> 0,000	
SEGUR SAÚDE	0,418 0,000	0,555 0,000	0,474 0,000
SEGURANÇA	0,436 0,000	0,533 0,000	0,516 0,000
SEGURANÇA	SEGUR SAÚDE 0,516 0,000		

Cell Contents: Pearson correlation

Podemos observar uma maior correlação entre as variáveis “**Infância/Adolescência**” x **Juventude/emprego** com 0,63% de correlação. Em sequência observa-se uma maior correlação entre as variáveis “**Meio Ambiente x Transporte e Trânsito**” com 0,61% de correlação. Podemos entender que existe maior relevância pela procura pelo primeiro emprego na fase da juventude e as questões relacionadas a melhoria no transporte e trânsito estão relacionadas diretamente ao meio ambiente, como por exemplo a qualidade do ar.

## BLOCO SEGURANÇA 2010

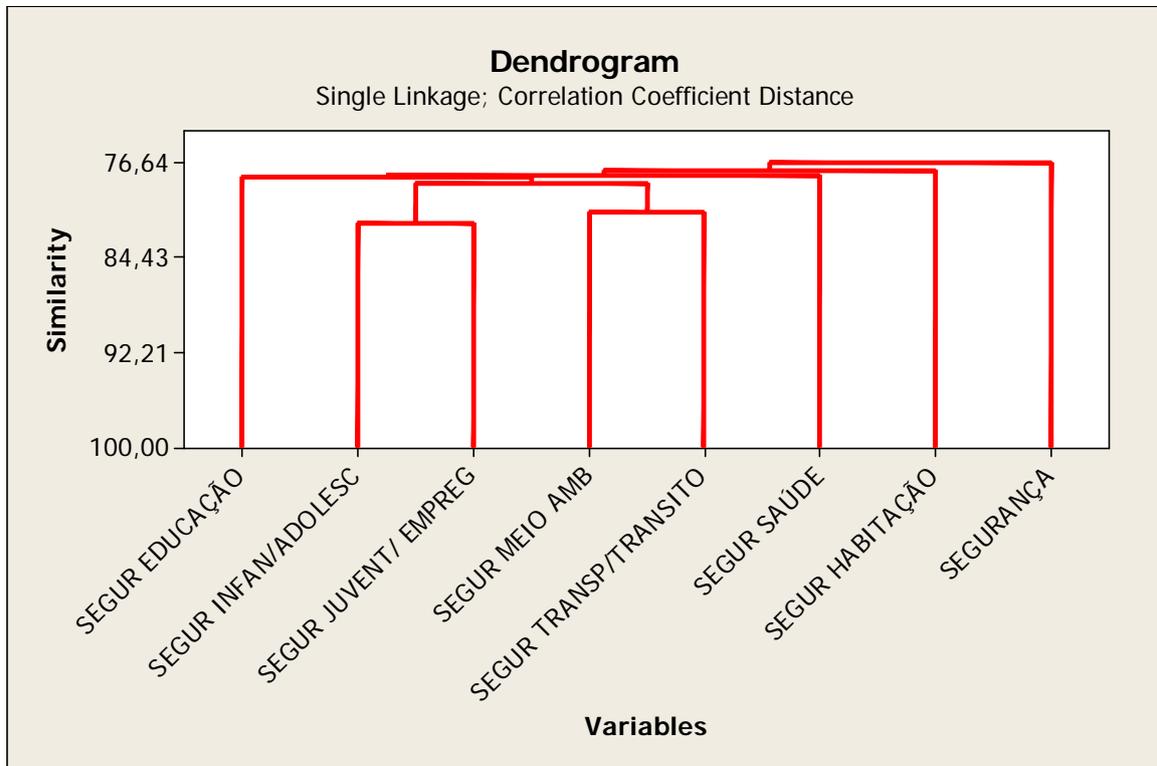
### Correlations: Segurança Ed; Segurança Ha; Segurança In; Segurança Ju; ...

Segurança Habita	Segurança Educaç	Segurança Habita	Segurança Infanc
	0,583		
	0,000		
Segurança Infanc	0,555	0,594	
	0,000	0,000	
Segurança Juvent	<b>0,623</b>	0,643	0,637
	0,000	0,000	0,000
Segurança Meio A	0,566	0,607	0,546
	0,000	0,000	0,000
Segurança Transp	0,573	0,560	0,489
	0,000	0,000	0,000
Segur Saúde	0,541	0,569	0,482
	0,000	0,000	0,000
Segurança	0,493	0,563	0,502
	0,000	0,000	0,000
Segurança Meio A	Segurança Juvent	Segurança Meio A	Segurança Transp
	0,578		
	0,000		
Segurança Transp	0,546	<b>0,630</b>	
	0,000	0,000	
Segur Saúde	0,560	0,564	0,553
	0,000	0,000	0,000
Segurança	0,533	0,567	0,547
	0,000	0,000	0,000
Segurança	Segur Saúde		
	0,588		
	0,000		

Cell Contents: Pearson correlation  
P-Value

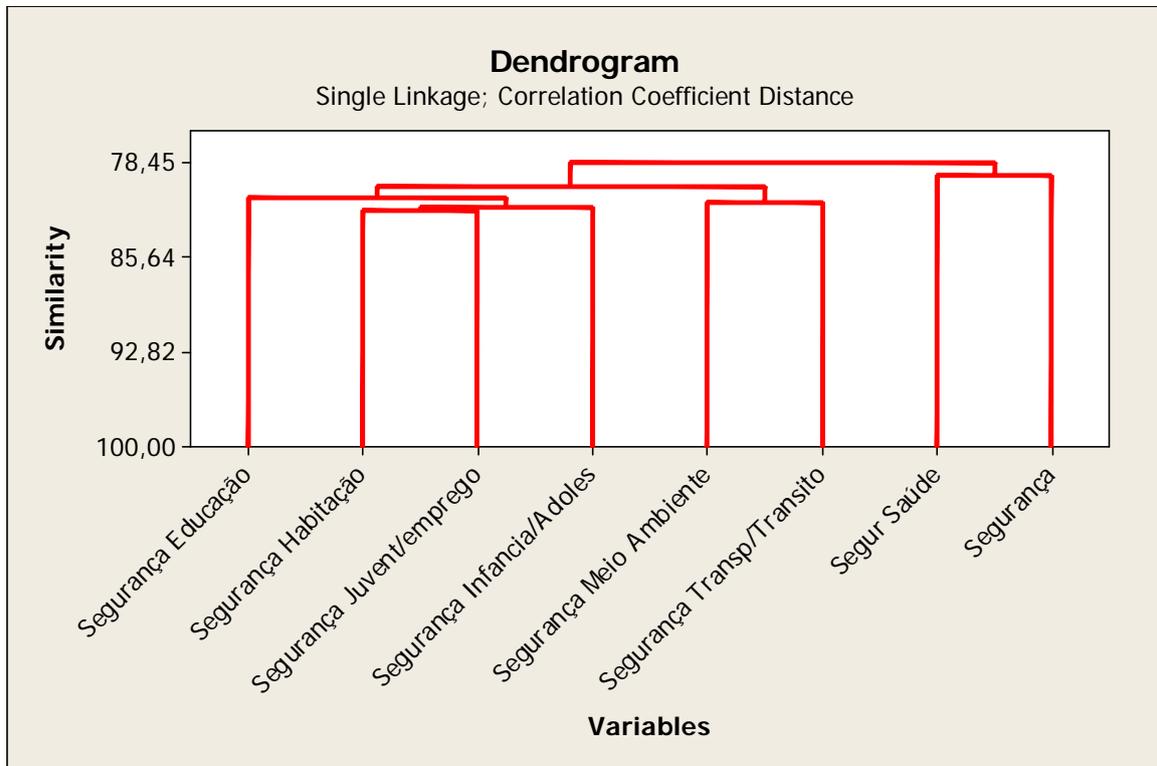
Podemos observar uma maior correlação entre as variáveis **“Meio Ambiente x Transporte e Trânsito”** com 0,63% de correlação. **Em sequência observa-se uma maior correlação entre as variáveis “Educação x Juventude” com 0,623 de correlação.** Podemos entender que existe uma prioridade para os respondentes no tema educação para juventude e relevância pela procura pelo primeiro emprego na fase da juventude e as questões relacionadas a melhoria no transporte e trânsito estão relacionadas diretamente ao meio ambiente, como por exemplo a qualidade do ar.

## 6.1 Dendrograma 2009



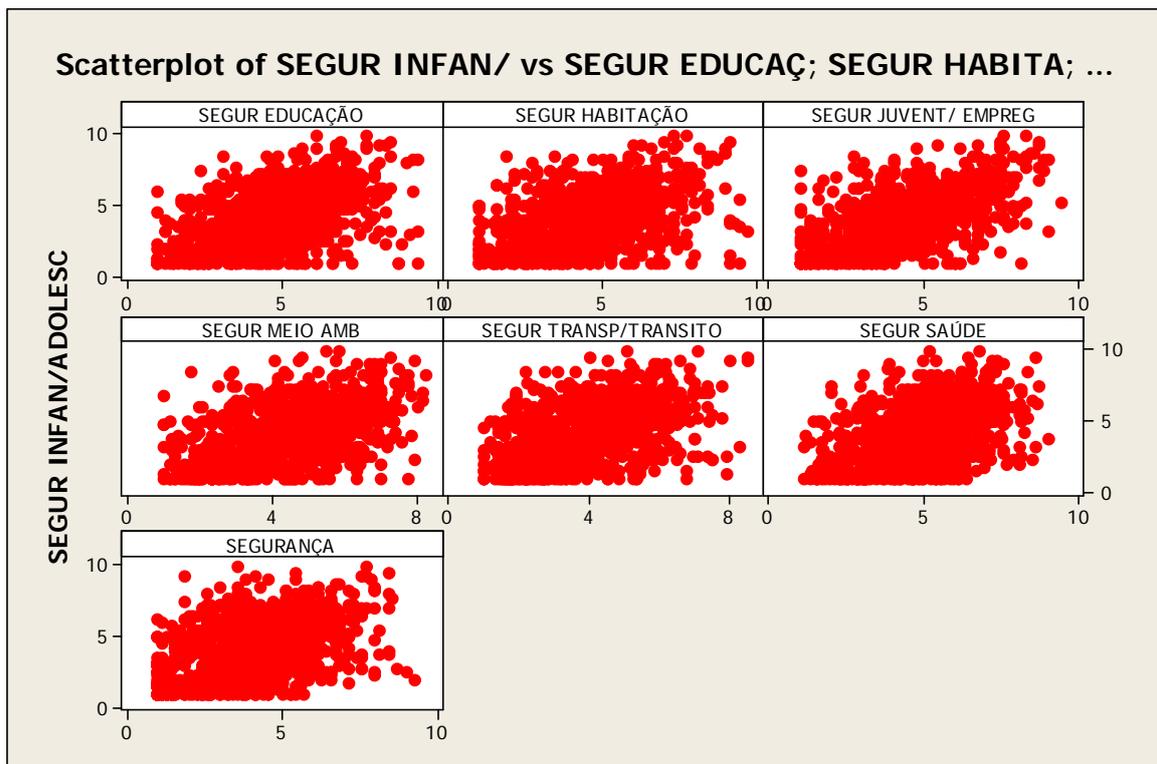
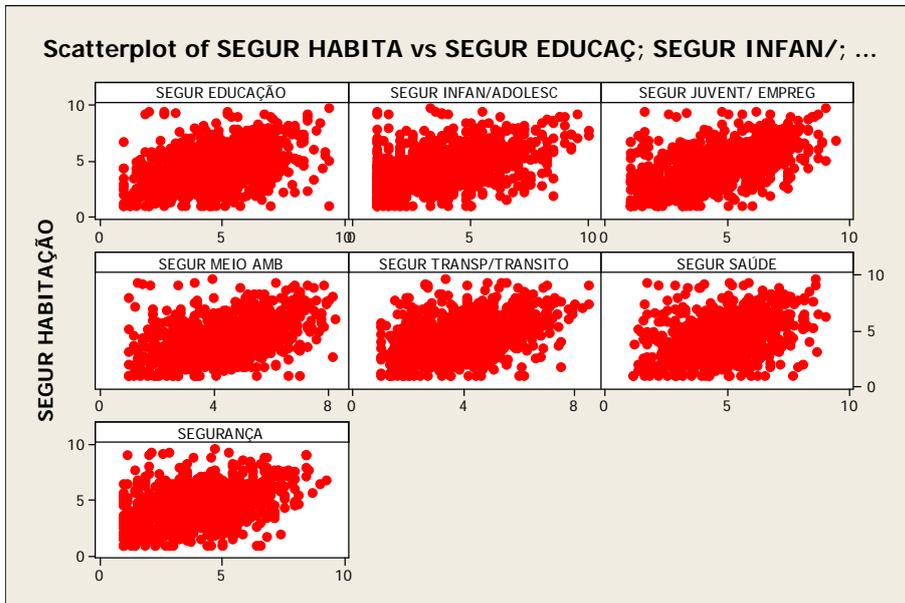
Através da observação e análise do Dendrograma, podemos observar um maior grau de similaridade entre as variáveis “Infância/Adolescente” x Juventude/Primeiro Emprego” e “Meio Ambiente x transporte/trânsito” , coerente com o observado no item anterior, mostrando coerência nos resultados.

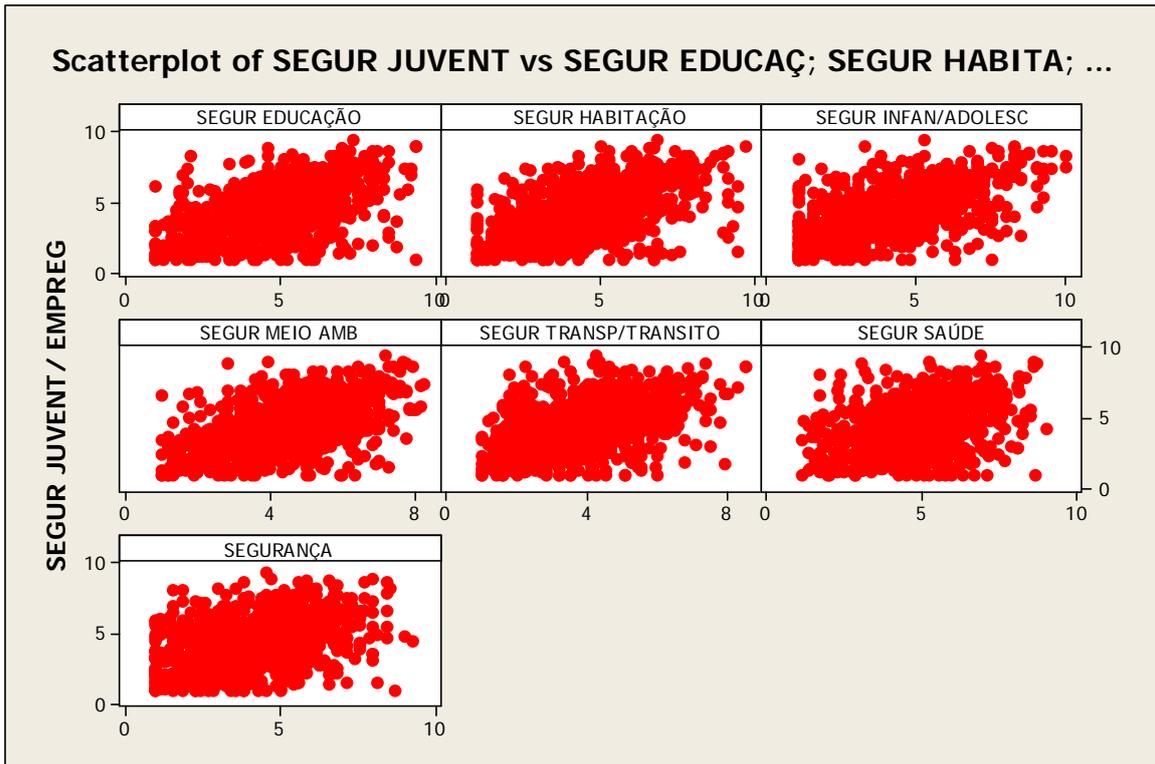
## 6.1 Dendrograma 2010



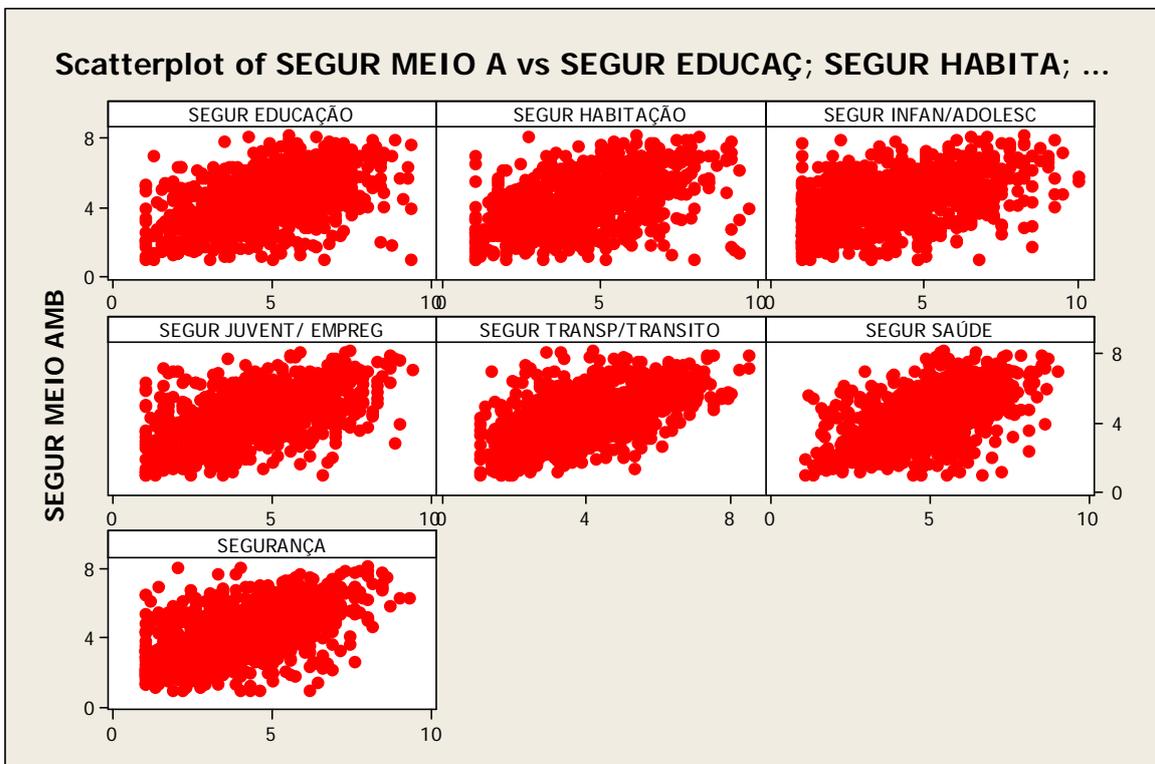
Através da observação e análise do Dendrograma, podemos observar um maior grau de similaridade entre as variáveis “ Educação com juventude ( coerente com a análise anterior ), adicionalmente com a variável habitação que não apareceu no item anterior. E “Meio Ambiente x transporte/trânsito” , coerente com o observado no item anterior, mostrando coerência nos resultados.

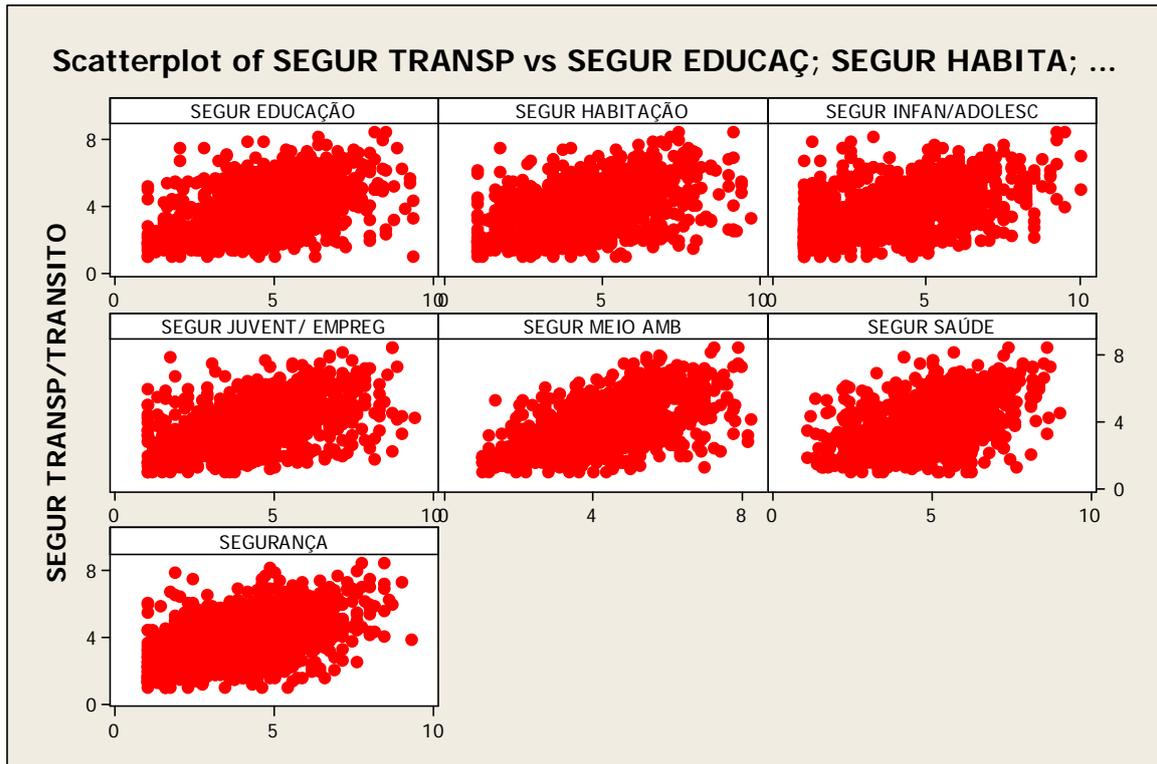
## 6.2 Gráfico de dispersão ( entre variáveis do bloco Segurança )



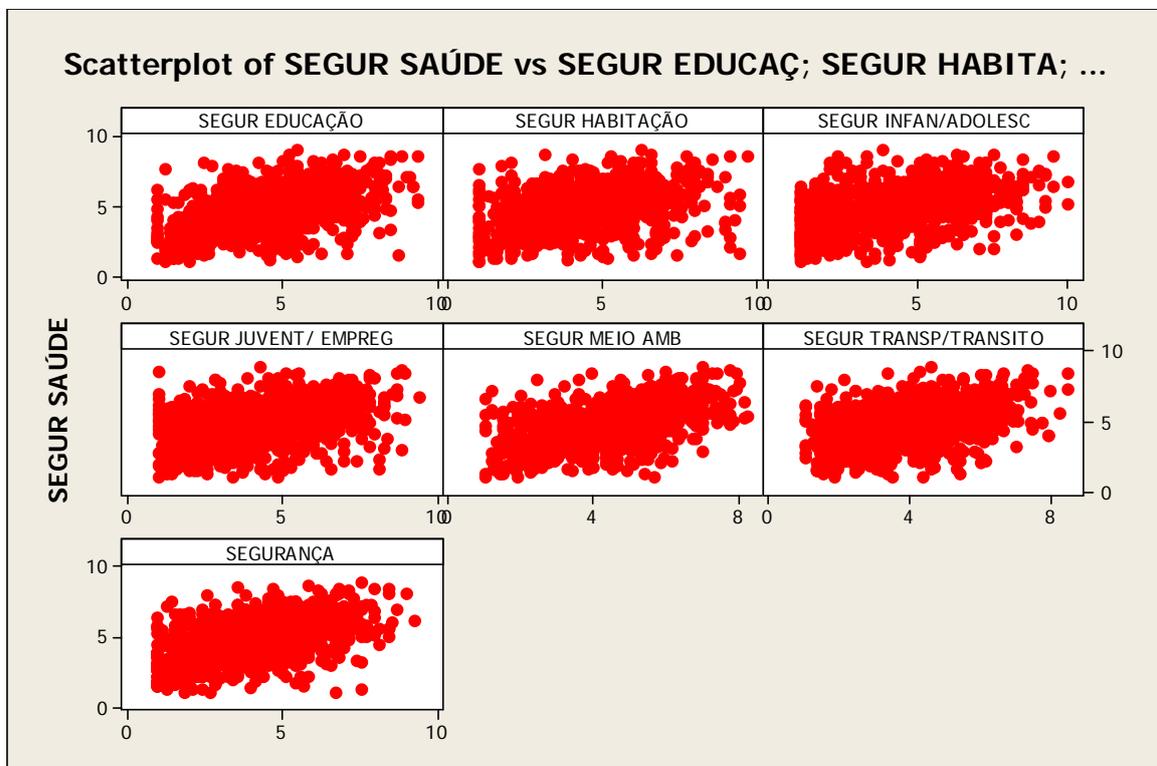


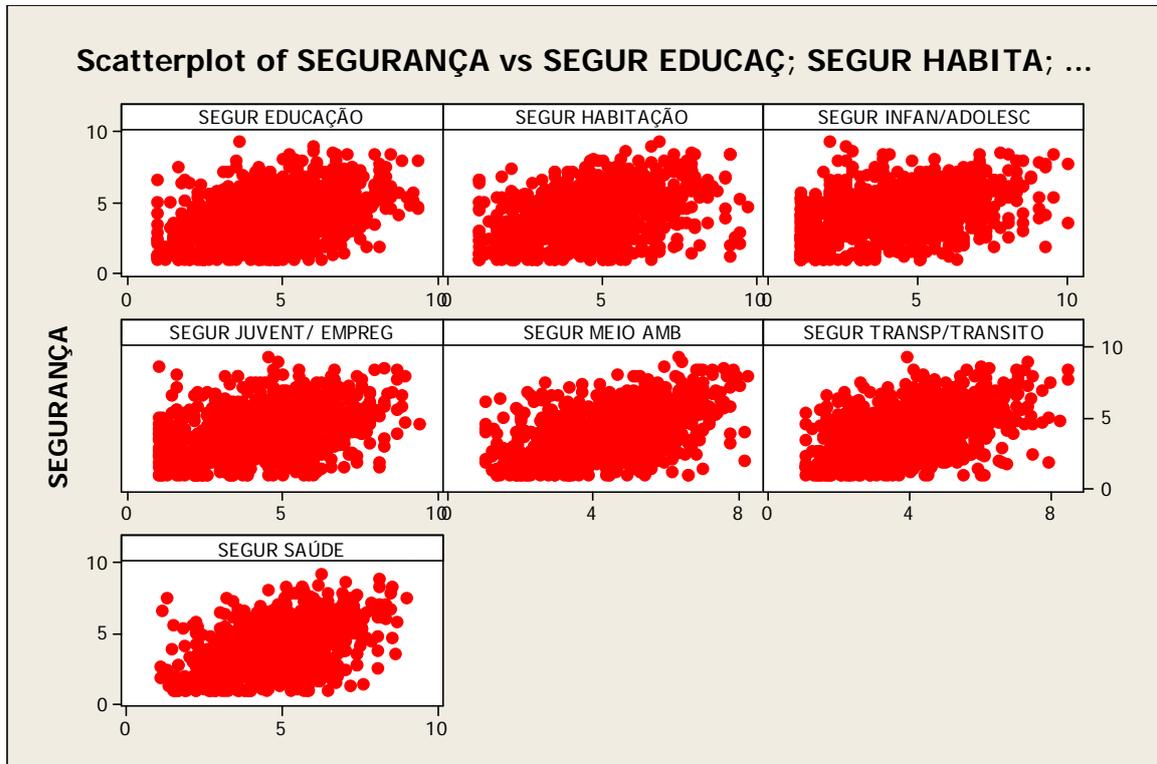
Através do Gráfico de Dispersão, podemos observar que o gráfico “**Juventude/Emprego x Infância/Adolescência**” está mais concentrado, existindo menor dispersão dos valores, o que justifica os dados encontrados anteriormente, indicando uma maior correlação entre essas duas variáveis.





Através do Gráfico de Dispersão, podemos observar que o gráfico “ **Transporte/Trânsito x Meio Ambiente**” está mais concentrado, existindo menor dispersão dos valores, o que justifica os dados encontrados anteriormente, indicando uma maior correlação entre essas duas variáveis.





#### Análise 2009

Podemos observar no “**Bloco Estima**” uma maior correlação entre as variáveis **Amor x Terceira Idade** com **0,43%** de correlação. Podemos inferir que na terceira idade a relação de amor é mais consistente. Esta mesma relação se confirma no Gráfico de Dispersão onde podemos observar que o gráfico “**Amor x Terceira Idade**” está mais concentrado, existindo menor dispersão dos valores, o que justifica uma maior correlação entre essas duas variáveis. Através da observação e análise do Dendograma, também podemos observar um maior grau de similaridade entre as variáveis “Amor x Terceira idade”, coerente com o observado no item anterior, mostrando coerência nos resultados.

Podemos observar no “**Bloco Segurança**” uma maior correlação entre as variáveis “**Infância/Adolescência**” x “**Juventude/emprego**” com **0,63% de correlação**. Podemos entender que existe maior relevância pela procura pelo primeiro emprego na fase da juventude e as questões relacionadas a melhoria no transporte e trânsito estão relacionadas diretamente ao meio ambiente, como por exemplo a qualidade do ar. Através do Gráfico de Dispersão, podemos observar que o gráfico “**Juventude/Emprego x Infância/Adolescência**” está mais concentrado, existindo menor dispersão dos valores, o que justifica os dados encontrados anteriormente, indicando uma maior correlação entre essas duas variáveis.

## Análise 2010

Podemos observar no “**Bloco Estima**” uma maior correlação entre as variáveis **Amor x Internet** com 0,46% de correlação. Em seqüência observa-se uma maior correlação entre as **variáveis Consumo x Amor com 0,45% de correlação**.

Através da observação e análise do Dendograma, podemos observar um maior grau de similaridade entre as variáveis “**Sexo/amor x internet**” e “**Amor x Consumo**”, coerente com o observado no item anterior, mostrando coerência nos resultados.

Podemos observar o **Bloco Segurança** maior correlação entre as variáveis “**Meio Ambiente x Transporte e Trânsito**” com 0,63% de correlação. **Em seqüência observa-se uma maior correlação entre as variáveis “Educação x Juventude” com 0,623 de correlação**. Podemos entender que existe uma prioridade para os respondentes no tema educação para juventude e relevância pela procura pelo primeiro emprego na fase da juventude e as questões relacionadas a melhoria no transporte e trânsito estão relacionadas diretamente ao meio ambiente, como por exemplo a qualidade do ar. Através da observação e análise do Dendograma, podemos observar um maior grau de similaridade entre as variáveis “Educação com juventude (coerente com a análise anterior)”, adicionalmente com a variável habitação que não apareceu no item anterior. E “Meio Ambiente x transporte/trânsito”, coerente com o observado no item anterior, mostrando coerência nos resultados.

## 7.1 Regression Analysis: ESTIMA CONSU versus ESTIMA SEXO/; ESTIMA INTER; ...

### BLOCO ESTIMA

The regression equation is

$$\text{ESTIMA CONSUMO} = 2,07 + 0,177 \text{ ESTIMA SEXO/AMOR} + 0,144 \text{ ESTIMA INTERNET} \\ + 0,159 \text{ ESTIMA 3 IDADE} + 0,112 \text{ ESTIMA ANIMAIS}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	2,0731	0,1673	12,39	0,000
ESTIMA SEXO/AMOR	0,17683	0,03069	5,76	0,000
ESTIMA INTERNET	0,14416	0,02515	5,73	0,000
ESTIMA 3 IDADE	0,15895	0,02496	6,37	0,000
ESTIMA ANIMAIS	0,11230	0,02327	4,83	0,000

S = 1,39015    R-Sq = 28,9%    R-Sq(adj) = 28,6%

#### Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	4	760,28	190,07	98,35	0,000
Residual Error	968	1870,68	1,93		
Total	972	2630,96			

Source	DF	Seq SS
ESTIMA SEXO/AMOR	1	443,64
ESTIMA INTERNET	1	163,95
ESTIMA 3 IDADE	1	107,69
ESTIMA ANIMAIS	1	45,01

## 7.2 Regression Analysis: ESTIMA SEXO/ versus ESTIMA CONSU; ESTIMA INTER; ...

The regression equation is

$$\text{ESTIMA SEXO/AMOR} = 1,92 + 0,188 \text{ ESTIMA CONSUMO} + 0,137 \text{ ESTIMA INTERNET} \\ + 0,166 \text{ ESTIMA 3 IDADE} + 0,178 \text{ ESTIMA ANIMAIS}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	1,9160	0,1749	10,95	0,000
ESTIMA CONSUMO	0,18751	0,03254	5,76	0,000
ESTIMA INTERNET	0,13725	0,02596	5,29	0,000
ESTIMA 3 IDADE	0,16589	0,02569	6,46	0,000
ESTIMA ANIMAIS	0,17762	0,02357	7,54	0,000

S = 1,43153    R-Sq = 32,2%    R-Sq(adj) = 31,9%

Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	4	940,72	235,18	114,76	0,000
Residual Error	968	1983,70	2,05		
Total	972	2924,42			

Source	DF	Seq SS
ESTIMA CONSUMO	1	493,12
ESTIMA INTERNET	1	189,88
ESTIMA 3 IDADE	1	141,31
ESTIMA ANIMAIS	1	116,41

## 7.3 Regression Analysis: ESTIMA INTER versus ESTIMA CONSU; ESTIMA SEXO/; ...

The regression equation is

$$\text{ESTIMA INTERNET} = 2,06 + 0,228 \text{ ESTIMA CONSUMO} + 0,204 \text{ ESTIMA SEXO/AMOR} \\ + 0,218 \text{ ESTIMA 3 IDADE} + 0,106 \text{ ESTIMA ANIMAIS}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	2,0621	0,2164	9,53	0,000
ESTIMA CONSUMO	0,22772	0,03973	5,73	0,000
ESTIMA SEXO/AMOR	0,20445	0,03867	5,29	0,000
ESTIMA 3 IDADE	0,21804	0,03125	6,98	0,000
ESTIMA ANIMAIS	0,10638	0,02940	3,62	0,000

S = 1,74719    R-Sq = 27,5%    R-Sq(adj) = 27,2%

Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	4	1120,93	280,23	91,80	0,000
Residual Error	968	2954,99	3,05		
Total	972	4075,92			

Source	DF	Seq SS
ESTIMA CONSUMO	1	625,08
ESTIMA SEXO/AMOR	1	269,50
ESTIMA 3 IDADE	1	186,38
ESTIMA ANIMAIS	1	39,97

## 7.4 Regression Analysis: ESTIMA 3 IDA versus ESTIMA CONSU; ESTIMA SEXO/; ...

The regression equation is

$$\text{ESTIMA 3 IDADE} = -0,285 + 0,253 \text{ ESTIMA CONSUMO} + 0,249 \text{ ESTIMA SEXO/AMOR} \\ + 0,220 \text{ ESTIMA INTERNET} + 0,148 \text{ ESTIMA ANIMAIS}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	-0,2853	0,2270	-1,26	0,209
ESTIMA CONSUMO	0,25290	0,03972	6,37	0,000
ESTIMA SEXO/AMOR	0,24890	0,03855	6,46	0,000
ESTIMA INTERNET	0,21962	0,03148	6,98	0,000
ESTIMA ANIMAIS	0,14793	0,02932	5,05	0,000

S = 1,75350 R-Sq = 32,0% R-Sq(adj) = 31,7%

Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	4	1398,91	349,73	113,74	0,000
Residual Error	968	2976,38	3,07		
Total	972	4375,28			

Source	DF	Seq SS
ESTIMA CONSUMO	1	771,65
ESTIMA SEXO/AMOR	1	358,89
ESTIMA INTERNET	1	190,09
ESTIMA ANIMAIS	1	78,28

## 7.5 Regression Analysis: ESTIMA ANIMA versus ESTIMA CONSU; ESTIMA SEXO/; ...

The regression equation is

$$\text{ESTIMA ANIMAIS} = 0,906 + 0,209 \text{ ESTIMA CONSUMO} + 0,312 \text{ ESTIMA SEXO/AMOR} \\ + 0,125 \text{ ESTIMA INTERNET} + 0,173 \text{ ESTIMA 3 IDADE}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	0,9060	0,2441	3,71	0,000
ESTIMA CONSUMO	0,20922	0,04335	4,83	0,000
ESTIMA SEXO/AMOR	0,31207	0,04141	7,54	0,000
ESTIMA INTERNET	0,12546	0,03467	3,62	0,000
ESTIMA 3 IDADE	0,17322	0,03433	5,05	0,000

S = 1,89747 R-Sq = 26,7% R-Sq(adj) = 26,4%

Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	4	1266,80	316,70	87,96	0,000
Residual Error	968	3485,19	3,60		
Total	972	4751,99			

Source	DF	Seq SS
ESTIMA CONSUMO	1	655,88
ESTIMA SEXO/AMOR	1	429,68
ESTIMA INTERNET	1	89,58
ESTIMA 3 IDADE	1	91,66

O R-Sq mais alto é **31,9%** apresentado pela variável “**Sexo/Amor**” e seguido do R-Sq **31,7%** da variável “**Terceira Idade**” com relação a todas as variáveis do bloco estima, portanto estas duas variáveis estão sendo explicadas pela equação apresentada como melhor opção deste bloco e que sustenta as análises anteriores apresentadas.

## 8. Regression Analysis: OCUPA versus SEGUR EDUCAÇÃO; SEGUR HABITAÇÃO; ... BLOCO SEGURANÇA

### 8.1 Regression Analysis: SEGUR EDUCAÇÃO versus SEGUR HABITA; SEGUR INFAN; ...

The regression equation is

$$\begin{aligned} \text{SEGUR EDUCAÇÃO} = & 1,01 + 0,107 \text{ SEGUR HABITAÇÃO} + 0,114 \text{ SEGUR INFAN/ADOLESC} \\ & + 0,225 \text{ SEGUR JUVENT/ EMPREG} + 0,106 \text{ SEGUR MEIO AMB} \\ & + 0,0562 \text{ SEGUR TRANSP/TRANSITO} + 0,188 \text{ SEGUR SAÚDE} \\ & + 0,0494 \text{ SEGURANÇA} \end{aligned}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	1,0116	0,1610	6,28	0,000
SEGUR HABITAÇÃO	0,10728	0,03006	3,57	0,000
SEGUR INFAN/ADOLESC	0,11443	0,02841	4,03	0,000
SEGUR JUVENT/ EMPREG	0,22521	0,03374	6,68	0,000
SEGUR MEIO AMB	0,10551	0,04030	2,62	0,009
SEGUR TRANSP/TRANSITO	0,05625	0,03666	1,53	0,125
SEGUR SAÚDE	0,18785	0,03615	5,20	0,000
SEGURANÇA	0,04944	0,03111	1,59	0,112

$$S = 1,31034 \quad R\text{-Sq} = 42,3\% \quad R\text{-Sq(adj)} = 41,9\%$$

Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	7	1213,22	173,32	100,94	0,000
Residual Error	965	1656,90	1,72		
Total	972	2870,12			

Source	DF	Seq SS
SEGUR HABITAÇÃO	1	615,51
SEGUR INFAN/ADOLESC	1	303,50
SEGUR JUVENT/ EMPREG	1	151,66
SEGUR MEIO AMB	1	69,11
SEGUR TRANSP/TRANSITO	1	12,39
SEGUR SAÚDE	1	56,71
SEGURANÇA	1	4,34

### 8.2 Regression Analysis: SEGUR HABITA versus SEGUR EDUCAÇÃO; SEGUR INFAN; ...

The regression equation is

$$\begin{aligned} \text{SEGUR HABITAÇÃO} = & 0,952 + 0,121 \text{ SEGUR EDUCAÇÃO} + 0,0960 \text{ SEGUR INFAN/ADOLESC} \\ & + 0,239 \text{ SEGUR JUVENT/ EMPREG} + 0,177 \text{ SEGUR MEIO AMB} \\ & + 0,0610 \text{ SEGUR TRANSP/TRANSITO} + 0,0300 \text{ SEGUR SAÚDE} \\ & + 0,0971 \text{ SEGURANÇA} \end{aligned}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	0,9517	0,1721	5,53	0,000
SEGUR EDUCAÇÃO	0,12146	0,03403	3,57	0,000

SEGUR INFAN/ADOLESC	0,09598	0,03033	3,16	0,002
SEGUR JUVENT/ EMPREG	0,23859	0,03590	6,65	0,000
SEGUR MEIO AMB	0,17736	0,04265	4,16	0,000
SEGUR TRANSP/TRANSITO	0,06098	0,03901	1,56	0,118
SEGUR SAÚDE	0,02998	0,03899	0,77	0,442
SEGURANÇA	0,09711	0,03300	2,94	0,003

S = 1,39425    R-Sq = 39,2%    R-Sq(adj) = 38,8%

#### Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	7	1211,31	173,04	89,02	0,000
Residual Error	965	1875,90	1,94		
Total	972	3087,22			

Source	DF	Seq SS
SEGUR EDUCAÇÃO	1	662,07
SEGUR INFAN/ADOLESC	1	254,75
SEGUR JUVENT/ EMPREG	1	173,25
SEGUR MEIO AMB	1	89,31
SEGUR TRANSP/TRANSITO	1	10,77
SEGUR SAÚDE	1	4,33
SEGURANÇA	1	16,83

### 8.3 Regression Analysis: SEGUR INFAN/ versus SEGUR EDUCAÇÃO; SEGUR HABITA; ...

The regression equation is

$$\begin{aligned} \text{SEGUR INFAN/ADOLESC} = & -0,457 + 0,144 \text{ SEGUR EDUCAÇÃO} + 0,107 \text{ SEGUR HABITAÇÃO} \\ & + 0,415 \text{ SEGUR JUVENT/ EMPREG} + 0,0534 \text{ SEGUR MEIO AMB} \\ & + 0,115 \text{ SEGUR TRANSP/TRANSITO} + 0,0983 \text{ SEGUR SAÚDE} \\ & + 0,118 \text{ SEGURANÇA} \end{aligned}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	-0,4573	0,1840	-2,48	0,013
SEGUR EDUCAÇÃO	0,14448	0,03587	4,03	0,000
SEGUR HABITAÇÃO	0,10704	0,03382	3,16	0,002
SEGUR JUVENT/ EMPREG	0,41469	0,03640	11,39	0,000
SEGUR MEIO AMB	0,05338	0,04541	1,18	0,240
SEGUR TRANSP/TRANSITO	0,11504	0,04108	2,80	0,005
SEGUR SAÚDE	0,09828	0,04106	2,39	0,017
SEGURANÇA	0,11764	0,03480	3,38	0,001

S = 1,47240    R-Sq = 48,3%    R-Sq(adj) = 47,9%

#### Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	7	1953,15	279,02	128,70	0,000
Residual Error	965	2092,07	2,17		
Total	972	4045,22			

Source	DF	Seq SS
SEGUR EDUCAÇÃO	1	1045,37
SEGUR HABITAÇÃO	1	315,12

SEGUR JUVENT/ EMPREG	1	462,93
SEGUR MEIO AMB	1	46,63
SEGUR TRANSP/TRANSITO	1	34,77
SEGUR SAÚDE	1	23,56
SEGURANÇA	1	24,77

#### 8.4 Regression Analysis: SEGUR TRANSP versus SEGUR EDUCAÇ; SEGUR HABITA;

...

The regression equation is

$$\begin{aligned} \text{SEGUR TRANSP/TRANSITO} = & 0,301 + 0,0433 \text{ SEGUR EDUCAÇÃO} + 0,0414 \text{ SEGUR HABITAÇÃO} \\ & + 0,0701 \text{ SEGUR INFAN/ADOLESC} \\ & + 0,123 \text{ SEGUR JUVENT/ EMPREG} + 0,318 \text{ SEGUR MEIO AMB} \\ & + 0,0813 \text{ SEGUR SAÚDE} + 0,150 \text{ SEGURANÇA} \end{aligned}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	0,3012	0,1438	2,09	0,036
SEGUR EDUCAÇÃO	0,04327	0,02820	1,53	0,125
SEGUR HABITAÇÃO	0,04143	0,02650	1,56	0,118
SEGUR INFAN/ADOLESC	0,07008	0,02502	2,80	0,005
SEGUR JUVENT/ EMPREG	0,12271	0,03000	4,09	0,000
SEGUR MEIO AMB	0,31826	0,03396	9,37	0,000
SEGUR SAÚDE	0,08134	0,03204	2,54	0,011
SEGURANÇA	0,15044	0,02689	5,59	0,000

S = 1,14921    R-Sq = 47,6%    R-Sq(adj) = 47,2%

Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	7	1158,30	165,47	125,29	0,000
Residual Error	965	1274,46	1,32		
Total	972	2432,76			

Source	DF	Seq SS
SEGUR EDUCAÇÃO	1	508,41
SEGUR HABITAÇÃO	1	171,65
SEGUR INFAN/ADOLESC	1	128,87
SEGUR JUVENT/ EMPREG	1	69,41
SEGUR MEIO AMB	1	216,95
SEGUR SAÚDE	1	21,67
SEGURANÇA	1	41,34

#### 8.5 Regression Analysis: SEGUR MEIO A versus SEGUR EDUCAÇ; SEGUR HABITA; ...

The regression equation is

$$\begin{aligned} \text{SEGUR MEIO AMB} = & 0,441 + 0,0669 \text{ SEGUR EDUCAÇÃO} + 0,0993 \text{ SEGUR HABITAÇÃO} \\ & + 0,0268 \text{ SEGUR INFAN/ADOLESC} + 0,137 \text{ SEGUR JUVENT/ EMPREG} \\ & + 0,262 \text{ SEGUR TRANSP/TRANSITO} + 0,208 \text{ SEGUR SAÚDE} \\ & + 0,109 \text{ SEGURANÇA} \end{aligned}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	0,4411	0,1300	3,39	0,001
SEGUR EDUCAÇÃO	0,06685	0,02553	2,62	0,009
SEGUR HABITAÇÃO	0,09926	0,02387	4,16	0,000
SEGUR INFAN/ADOLESC	0,02679	0,02279	1,18	0,240
SEGUR JUVENT/ EMPREG	0,13736	0,02711	5,07	0,000
SEGUR TRANSP/TRANSITO	0,26219	0,02797	9,37	0,000
SEGUR SAÚDE	0,20781	0,02840	7,32	0,000

SEGURANÇA 0,10860 0,02455 4,42 0,000

S = 1,04306 R-Sq = 54,8% R-Sq(adj) = 54,5%

#### Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	7	1271,79	181,68	166,99	0,000
Residual Error	965	1049,90	1,09		
Total	972	2321,69			

Source	DF	Seq SS
SEGUR EDUCAÇÃO	1	591,55
SEGUR HABITAÇÃO	1	217,60
SEGUR INFAN/ADOLESC	1	95,91
SEGUR JUVENT/ EMPREG	1	72,76
SEGUR TRANSP/TRANSITO	1	187,56
SEGUR SAÚDE	1	85,11
SEGURANÇA	1	21,29

## 8.7 Regression Analysis: SEGUR SAÚDE versus SEGUR EDUCAÇÃO; SEGUR HABITA; ...

The regression equation is

$$\begin{aligned} \text{SEGUR SAÚDE} = & 1,69 + 0,145 \text{ SEGUR EDUCAÇÃO} + 0,0204 \text{ SEGUR HABITAÇÃO} \\ & + 0,0600 \text{ SEGUR INFAN/ADOLESC} - 0,0278 \text{ SEGUR JUVENT/ EMPREG} \\ & + 0,253 \text{ SEGUR MEIO AMB} + 0,0816 \text{ SEGUR TRANSP/TRANSITO} \\ & + 0,194 \text{ SEGURANÇA} \end{aligned}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	1,6939	0,1336	12,68	0,000
SEGUR EDUCAÇÃO	0,14491	0,02789	5,20	0,000
SEGUR HABITAÇÃO	0,02043	0,02656	0,77	0,442
SEGUR INFAN/ADOLESC	0,06005	0,02509	2,39	0,017
SEGUR JUVENT/ EMPREG	-0,02781	0,03029	-0,92	0,359
SEGUR MEIO AMB	0,25299	0,03457	7,32	0,000
SEGUR TRANSP/TRANSITO	0,08158	0,03213	2,54	0,011
SEGURANÇA	0,19419	0,02664	7,29	0,000

S = 1,15088 R-Sq = 41,3% R-Sq(adj) = 40,9%

#### Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	7	899,33	128,48	97,00	0,000
Residual Error	965	1278,16	1,32		
Total	972	2177,49			

Source	DF	Seq SS
SEGUR EDUCAÇÃO	1	479,09
SEGUR HABITAÇÃO	1	82,87
SEGUR INFAN/ADOLESC	1	68,03
SEGUR JUVENT/ EMPREG	1	6,25
SEGUR MEIO AMB	1	170,49
SEGUR TRANSP/TRANSITO	1	22,21
SEGURANÇA	1	70,38

## 8.8 Regression Analysis: SEGURANÇA versus SEGUR EDUCAÇ; SEGUR HABITA; ...

The regression equation is

$$\begin{aligned} \text{SEGURANÇA} = & 0,159 + 0,0528 \text{ SEGUR EDUCAÇÃO} + 0,0916 \text{ SEGUR HABITAÇÃO} \\ & + 0,0995 \text{ SEGUR INFAN/ADOLESC} - 0,0020 \text{ SEGUR JUVENT/ EMPREG} \\ & + 0,183 \text{ SEGUR MEIO AMB} + 0,209 \text{ SEGUR TRANSP/TRANSITO} \\ & + 0,269 \text{ SEGUR SAÚDE} \end{aligned}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	0,1592	0,1697	0,94	0,348
SEGUR EDUCAÇÃO	0,05278	0,03322	1,59	0,112
SEGUR HABITAÇÃO	0,09158	0,03112	2,94	0,003
SEGUR INFAN/ADOLESC	0,09947	0,02943	3,38	0,001
SEGUR JUVENT/ EMPREG	-0,00200	0,03565	-0,06	0,955
SEGUR MEIO AMB	0,18298	0,04137	4,42	0,000
SEGUR TRANSP/TRANSITO	0,20882	0,03733	5,59	0,000
SEGUR SAÚDE	0,26876	0,03687	7,29	0,000

S = 1,35393    R-Sq = 41,3%    R-Sq(adj) = 40,9%

Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	7	1246,71	178,10	97,16	0,000
Residual Error	965	1768,98	1,83		
Total	972	3015,68			

Source	DF	Seq SS
SEGUR EDUCAÇÃO	1	546,58
SEGUR HABITAÇÃO	1	199,39
SEGUR INFAN/ADOLESC	1	132,19
SEGUR JUVENT/ EMPREG	1	15,16
SEGUR MEIO AMB	1	176,70
SEGUR TRANSP/TRANSITO	1	79,27
SEGUR SAÚDE	1	97,41

## 8.9 Regression Analysis: SEGUR JUVENT versus SEGUR EDUCAÇ; SEGUR HABITA;

...

The regression equation is

$$\begin{aligned} \text{SEGUR JUVENT/ EMPREG} = & 0,212 + 0,196 \text{ SEGUR EDUCAÇÃO} + 0,183 \text{ SEGUR HABITAÇÃO} \\ & + 0,286 \text{ SEGUR INFAN/ADOLESC} + 0,189 \text{ SEGUR MEIO AMB} \\ & + 0,139 \text{ SEGUR TRANSP/TRANSITO} - 0,0314 \text{ SEGUR SAÚDE} \\ & - 0,0016 \text{ SEGURANÇA} \end{aligned}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constant	0,2120	0,1531	1,38	0,166
SEGUR EDUCAÇÃO	0,19599	0,02936	6,68	0,000
SEGUR HABITAÇÃO	0,18340	0,02760	6,65	0,000
SEGUR INFAN/ADOLESC	0,28583	0,02509	11,39	0,000
SEGUR MEIO AMB	0,18865	0,03723	5,07	0,000
SEGUR TRANSP/TRANSITO	0,13884	0,03395	4,09	0,000
SEGUR SAÚDE	-0,03138	0,03418	-0,92	0,359
SEGURANÇA	-0,00163	0,02906	-0,06	0,955

S = 1,22240    R-Sq = 54,9%    R-Sq(adj) = 54,6%

Analysis of Variance

Source	DF	SS	MS	F	P
Regression	7	1755,81	250,83	167,86	0,000
Residual Error	965	1441,97	1,49		
Total	972	3197,78			

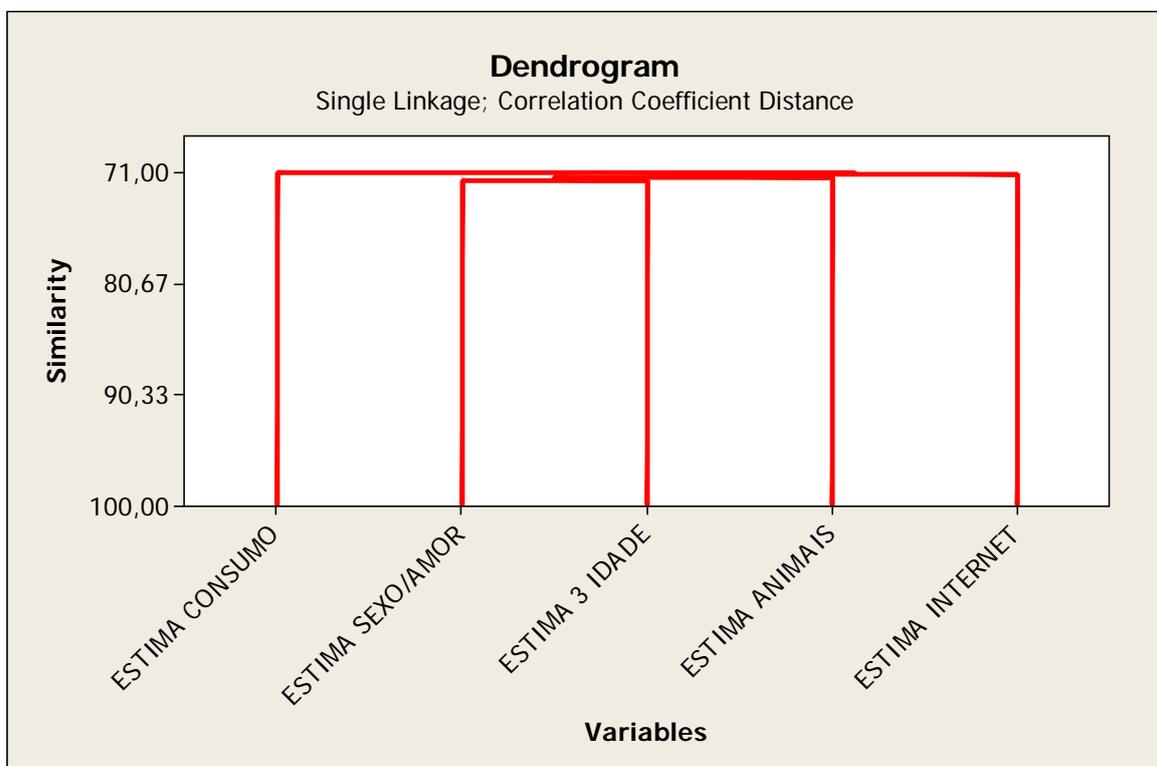
Source	DF	Seq SS
SEGUR EDUCAÇÃO	1	989,39
SEGUR HABITAÇÃO	1	338,52
SEGUR INFAN/ADOLESC	1	322,42
SEGUR MEIO AMB	1	79,48
SEGUR TRANSP/TRANSITO	1	24,62
SEGUR SAÚDE	1	1,37
SEGURANÇA	1	0,00

O R-Sq mais alto é **54,6%** apresentado pela variável “**Juventude/primeiro emprego**” e seguido do R-Sq **54,5%** da variável “**Meio Ambiente**” com relação a todas as variáveis do bloco Segurança, portanto estas duas variáveis estão sendo explicadas pela equação apresentada como melhor opção deste bloco e que sustenta as análises anteriores apresentadas.

## 9. COMPARAÇÃO DE MÉDIAS E INTERVALO DE CONFIANÇA

### A ) BLOCO ESTIMA

O objetivo desta análise é comparar as médias das variáveis dos indicadores da cidade de SP, a fim de identificar as mais próximas e distantes.





Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	1	430,44	430,44	114,56	0,000
Error	1942	7296,59	3,76		
Total	1943	7727,03			

S = 1,938 R-Sq = 5,57% R-Sq(adj) = 5,52%

Level	N	Mean	StDev	Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev
ESTIMA SEXO/AMOR	972	5,303	1,735	(---*---)
ESTIMA 3 IDADE	972	4,362	2,122	(---*---)

4,50      4,80      5,10      5,40

**Conforme o gráfico Anova, as variáveis Amor e terceira idade apresentam-se separadamente, o que difere da análise discriminante anterior que estavam juntas.**

### One-way ANOVA: ESTIMA CONSUMO; ESTIMA ANIMAIS

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	1	0,01	0,01	0,00	0,964
Error	1942	7365,58	3,79		
Total	1943	7365,58			

S = 1,948 R-Sq = 0,00% R-Sq(adj) = 0,00%

Level	N	Mean	StDev	Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev
ESTIMA CONSUMO	972	5,115	1,646	(-----*-----)
ESTIMA ANIMAIS	972	5,111	2,208	(-----*-----)

5,040      5,110      5,180      5,250

Pooled StDev = 1,948

### One-way ANOVA: ESTIMA 3 IDADE; ESTIMA INTERNET

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	1	1011,11	1011,11	232,50	0,000
Error	1942	8445,55	4,35		
Total	1943	9456,66			

S = 2,085 R-Sq = 10,69% R-Sq(adj) = 10,65%

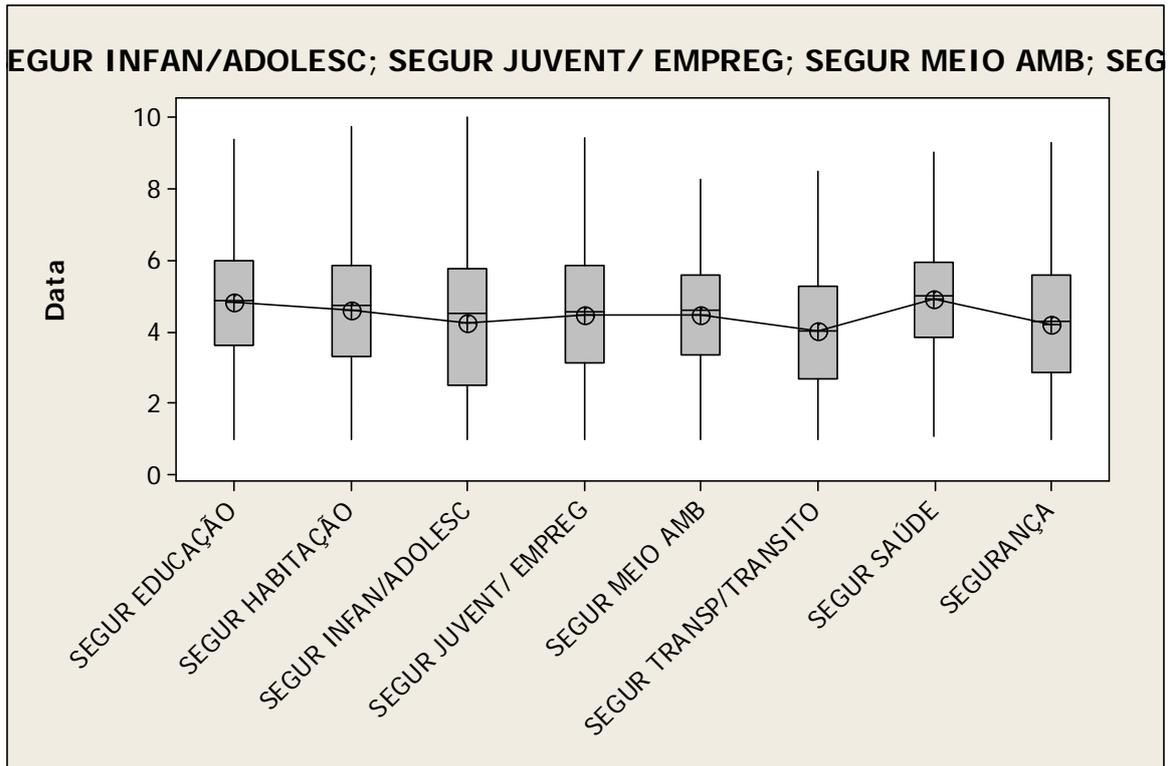
Level	N	Mean	StDev	Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev
ESTIMA 3 IDADE	972	4,362	2,122	(-*)
ESTIMA INTERNET	972	5,805	2,048	(---*---)

4,50      5,00      5,50      6,00

### One-way ANOVA: ESTIMA CONSUMO; ESTIMA SEXO/AMOR

Source	DF	SS	MS	F	P
--------	----	----	----	---	---



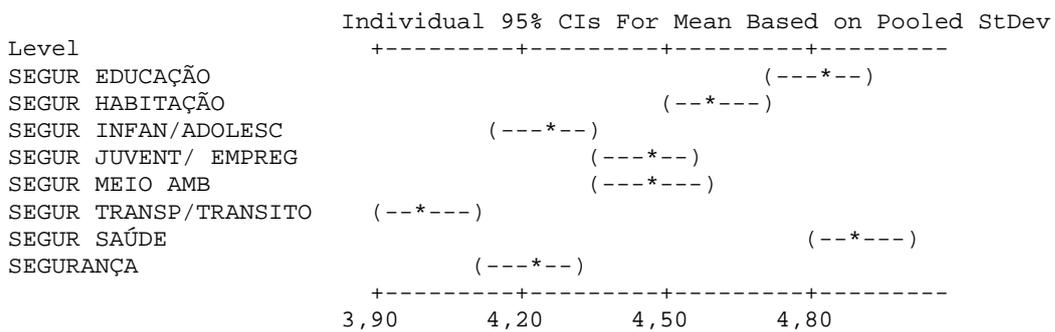


**One-way ANOVA: SEGUR EDUCAÇ; SEGUR HABITA; SEGUR INFAN; SEGUR JUVENT; ...**

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	7	632,20	90,31	30,34	0,000
Error	7776	23147,94	2,98		
Total	7783	23780,15			

S = 1,725    R-Sq = 2,66%    R-Sq(adj) = 2,57%

Level	N	Mean	StDev
SEGUR EDUCAÇÃO	973	4,820	1,718
SEGUR HABITAÇÃO	973	4,602	1,782
SEGUR INFAN/ADOLESC	973	4,256	2,040
SEGUR JUVENT/ EMPREG	973	4,456	1,814
SEGUR MEIO AMB	973	4,470	1,545
SEGUR TRANSP/TRANSITO	973	4,001	1,582
SEGUR SAÚDE	973	4,895	1,497
SEGURANÇA	973	4,218	1,761



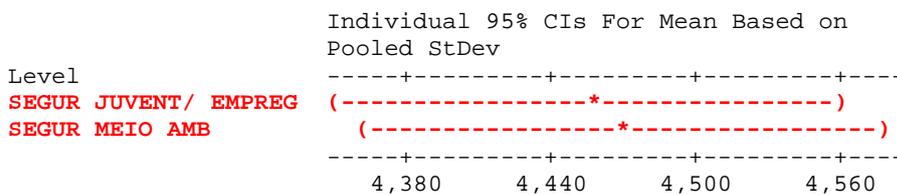
Pooled StDev = 1,725

### One-way ANOVA: SEGUR JUVENT/ EMPREG; SEGUR MEIO AMB

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	1	0,11	0,11	0,04	0,844
Error	1942	5519,39	2,84		
Total	1943	5519,49			

S = 1,686 R-Sq = 0,00% R-Sq(adj) = 0,00%

Level	N	Mean	StDev
SEGUR JUVENT/ EMPREG	972	4,455	1,815
SEGUR MEIO AMB	972	4,470	1,546



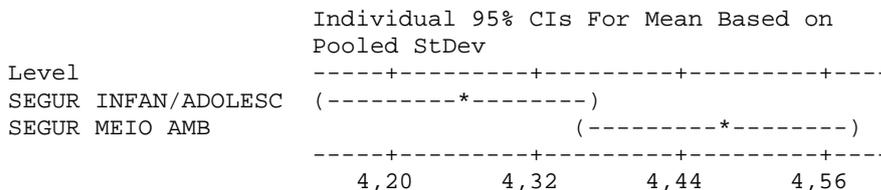
Estas duas variáveis analisadas pelo gráfico Boxplot podemos observar uma proximidade, entretanto ao analisarmos pelo dendograma, não temos a mesma constatação e ao analisarmos pelo Anova, as duas apresentam certa correlação, concomitantemente ao análise discriminante apresentada anteriormente. Portanto podemos inferir que a juventude tem um olhar mais positivo com relação ao meio ambiente.

### One-way ANOVA: SEGUR INFAN/ADOLESC; SEGUR MEIO AMB

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	1	22,29	22,29	6,80	0,009
Error	1942	6366,64	3,28		
Total	1943	6388,93			

S = 1,811 R-Sq = 0,35% R-Sq(adj) = 0,30%

Level	N	Mean	StDev
SEGUR INFAN/ADOLESC	972	4,256	2,041
SEGUR MEIO AMB	972	4,470	1,546



### One-way ANOVA: SEGUR MEIO AMB; SEGUR TRANSP/TRANSITO

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	1	107,08	107,08	43,74	0,000
Error	1942	4754,43	2,45		
Total	1943	4861,51			

S = 1,565 R-Sq = 2,20% R-Sq(adj) = 2,15%

Level	N	Mean	StDev
SEGUR MEIO AMB	972	4,470	1,546
SEGUR TRANSP/TRANSITO	972	4,001	1,583

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev

Level	Lower CI	Upper CI
SEGUR MEIO AMB	(-----*-----)	
SEGUR TRANSP/TRANSITO	(-----*-----)	

4,00      4,20      4,40      4,60

No dendograma observamos uma aproximação entre estas duas variáveis, mas no Anova apresentam separadamente.

### One-way ANOVA: SEGUR EDUCAÇÃO; SEGUR SAÚDE

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	1	2,59	2,59	1,00	0,318
Error	1942	5038,77	2,59		
Total	1943	5041,36			

S = 1,611    R-Sq = 0,05%    R-Sq(adj) = 0,00%

Level	N	Mean	StDev
SEGUR EDUCAÇÃO	972	4,819	1,719
SEGUR SAÚDE	972	4,892	1,495

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev

Level	Lower CI	Upper CI
SEGUR EDUCAÇÃO	(-----*-----)	
SEGUR SAÚDE	(-----*-----)	

4,760      4,830      4,900      4,970

Pooled StDev = 1,611

Estas duas variáveis também apresentam uma certa correlação mostrando que a Educação influencia na saúde, pois só é possível o aprendizado sadio quando o indivíduo apresenta boas condições de saúde.

### One-way ANOVA: SEGUR INFAN/ADOLESC; SEGURANÇA

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	1	0,69	0,69	0,19	0,664
Error	1942	7060,64	3,64		
Total	1943	7061,33			

S = 1,907    R-Sq = 0,01%    R-Sq(adj) = 0,00%

Level	N	Mean	StDev
SEGUR INFAN/ADOLESC	972	4,256	2,041
SEGURANÇA	972	4,219	1,762

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev

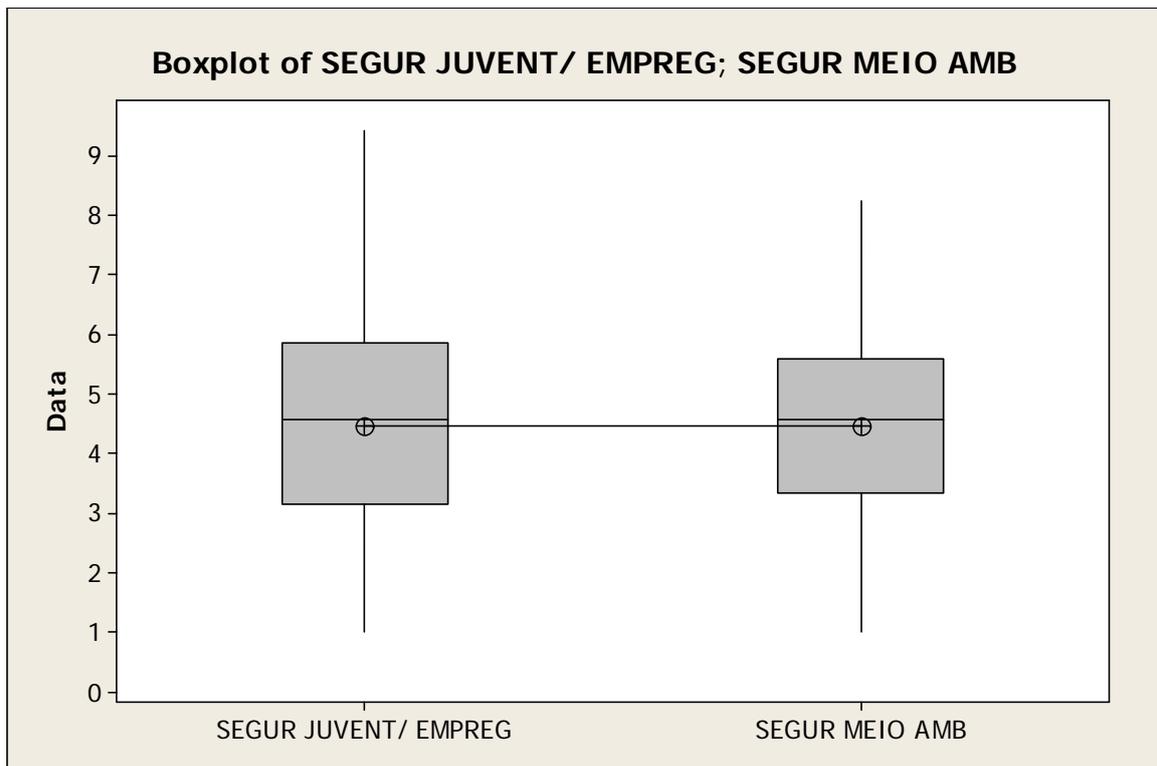
Level	Lower CI	Upper CI
SEGUR INFAN/ADOLESC	(-----*-----)	
SEGURANÇA	(-----*-----)	

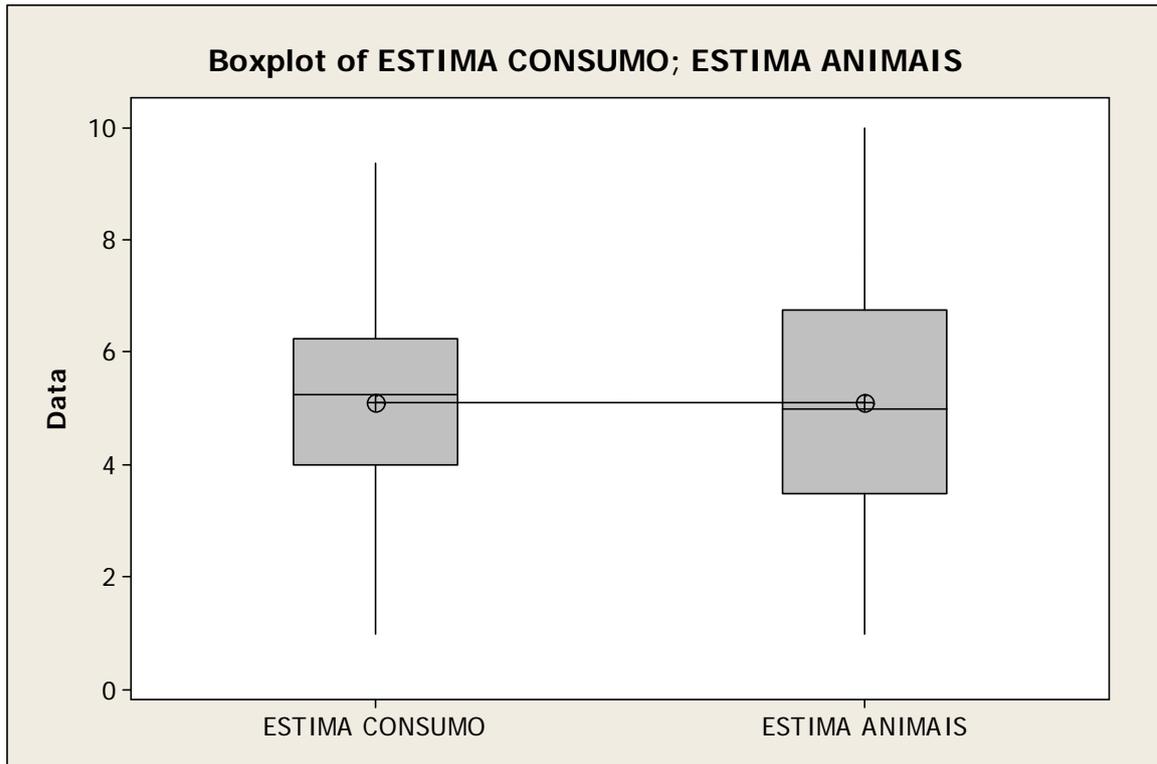
SEGUR INFAN/ADOLESC (-----\*-----)  
 SEGURANÇA (-----\*-----)  
 -----+-----+-----+-----+-----  
 4,130 4,200 4,270 4,340

As variáveis acima têm as médias próximas, portanto também podemos entender que a Juventude preocupa-se com a Segurança.

Analisando todas as variáveis, percebemos que as correlações mais próximas apresentam nas variáveis do Bloco segurança “Juventude/Emprego” e “Meio Ambiente” e no Bloco Estima as variáveis “Consumo e Animais”, diferentemente nas análises anteriores onde constatamos Amor x Terceira Idade.

## BOXPLOT





## 10. ANÁLISE DOS COMPONENTES PRINCIPAIS

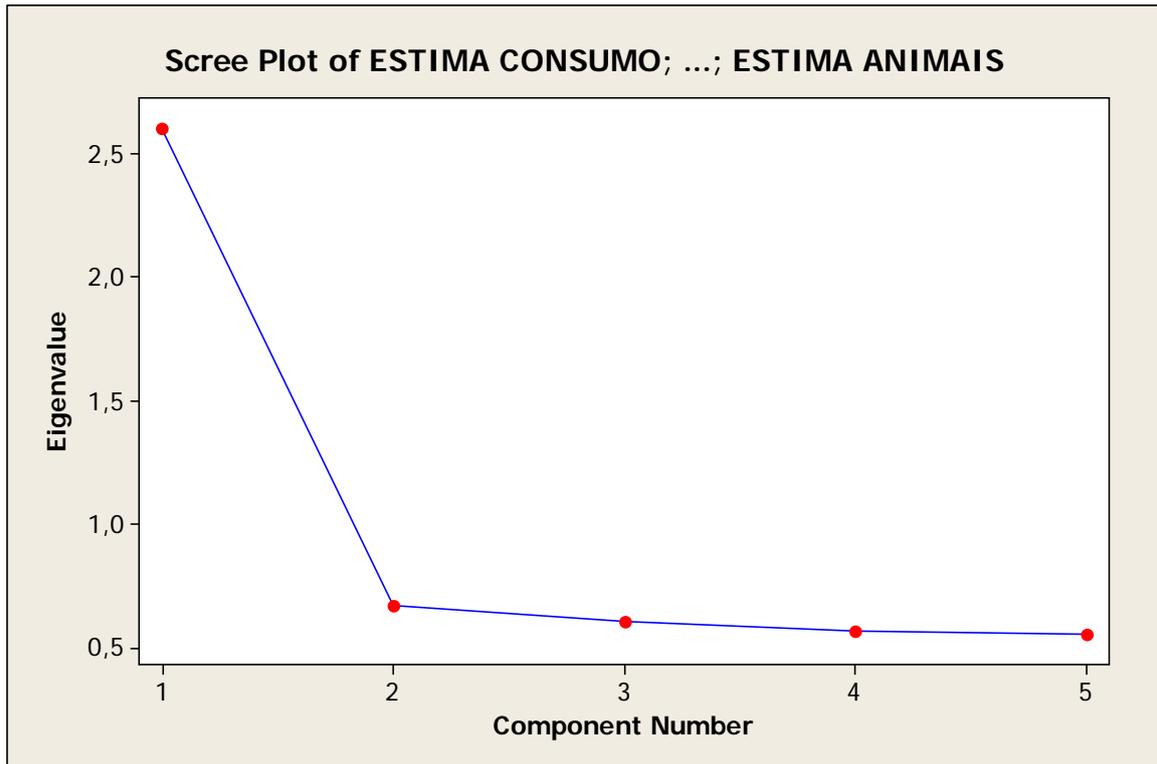
### BLOCO ESTIMA

#### Principal Component Analysis: ESTIMA CONSU; ESTIMA SEXO/; ESTIMA INTER; ESTIMA

Eigenanalysis of the Correlation Matrix

Eigenvalue	2,6025	0,6702	0,6037	0,5693	0,5543
Proportion	0,521	0,134	0,121	0,114	0,111
Cumulative	0,521	0,655	0,775	0,889	1,000

Variable	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5
ESTIMA CONSUMO	0,446	-0,188	-0,826	0,287	0,027
ESTIMA SEXO/AMOR	0,461	0,249	0,079	-0,396	0,750
ESTIMA INTERNET	0,437	-0,579	0,522	0,437	0,099
ESTIMA 3 IDADE	0,461	-0,198	0,048	-0,652	-0,567
ESTIMA ANIMAIS	0,431	0,726	0,189	0,381	-0,325



O objetivo deste tópico é, através da análise dos componentes principais, tentarmos reduzir o número de variáveis, ou seja, percebermos as relações entre as variáveis e a possibilidade de agruparmos das mesmas, porém o componente 1 explica somente 0,52% e ao acrescentarmos o componente 2 observamos um total de 0,65%, indicando percentuais abaixo de 0,80% que seria mais próximo do ideal. Portanto chegamos a conclusão que não será possível utilizarmos esta análise para agrupamento das variáveis. Para tanto será criado indicadores próprios, a fim de trabalharmos este agrupamento. O mesmo racional se aplica para a análise a seguir referente ao Bloco Segurança.

## BLOCO SEGURANÇA

### Principal Component Analysis: SEGUR EDUCAÇ; SEGUR HABITA; SEGUR INFAN;/ SEGUR J

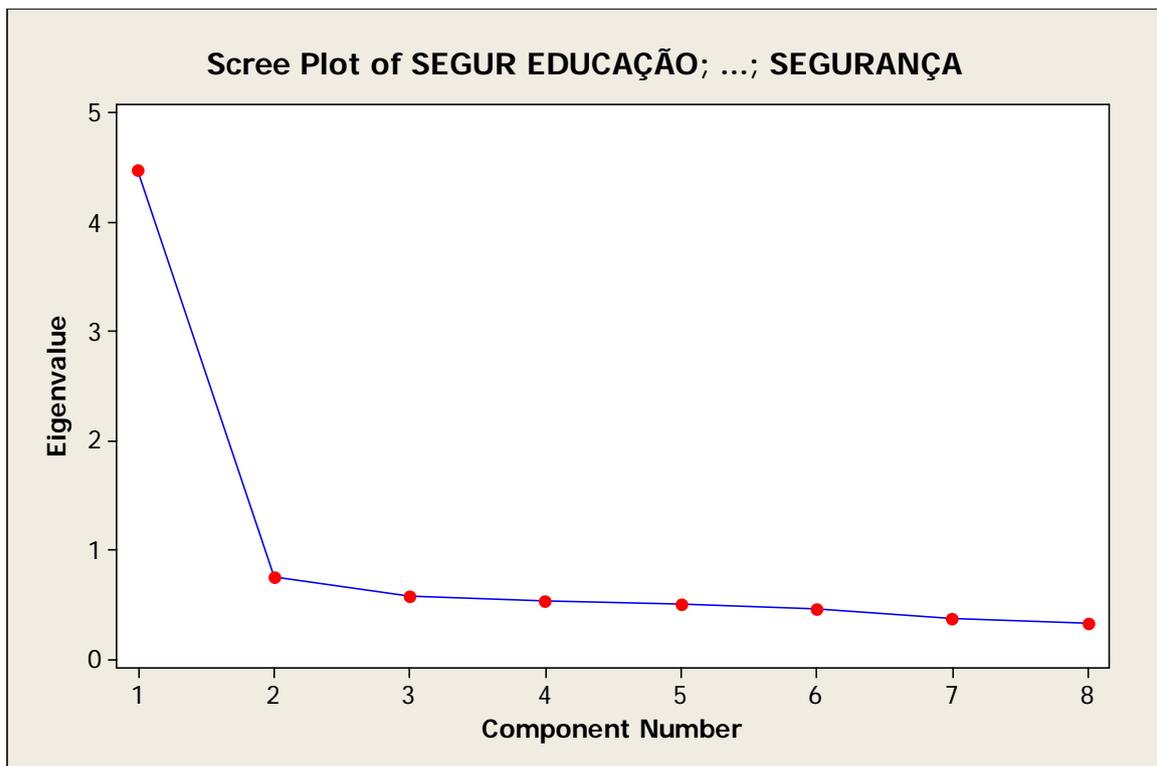
Eigenanalysis of the Correlation Matrix

Eigenvalue	4,4781	0,7556	0,5685	0,5359	0,5020	0,4582	0,3694	0,3323
Proportion	0,560	0,094	0,071	0,067	0,063	0,057	0,046	0,042
Cumulative	0,560	0,654	0,725	0,792	0,855	0,912	0,958	1,000

Variable	PC1	PC2	PC3	PC4	PC5	PC6	PC7
SEGUR EDUCAÇÃO	0,346	0,213	0,658	0,081	0,244	0,558	0,082
SEGUR HABITAÇÃO	0,335	0,349	-0,377	0,750	0,074	-0,084	0,211
SEGUR INFAN/ADOLESC	0,358	0,334	0,094	-0,351	-0,520	-0,324	0,215
SEGUR JUVENT/ EMPREG	0,373	0,422	-0,021	-0,217	-0,031	-0,096	-0,371
SEGUR MEIO AMB	0,381	-0,189	-0,178	-0,083	0,382	-0,128	-0,638
SEGUR TRANSP/TRANSITO	0,360	-0,193	-0,405	-0,436	0,368	0,177	0,548
SEGUR SAÚDE	0,334	-0,511	0,436	0,208	0,058	-0,552	0,182
SEGURANÇA	0,339	-0,458	-0,175	0,138	-0,615	0,464	-0,156

Variable PC8

SEGUR EDUCAÇÃO	-0,137
SEGUR HABITAÇÃO	-0,063
SEGUR INFAN/ADOLESC	-0,453
SEGUR JUVENT/ EMPREG	0,698
SEGUR MEIO AMB	-0,460
SEGUR TRANSP/TRANSITO	0,108
SEGUR SAÚDE	0,231
SEGURANÇA	0,087



## 11. ANÁLISE DE CONGLOMERADOS OU CLUSTER

### BLOCO ESTIMA

Para análise de clusters desenvolveu-se um indicador com base na estatística descritiva a seguir onde o Cluster 1 equivale as notas entre 1 a 4,60, o Cluster 2 equivale as notas entre 4,61 a 7,20 e o Cluster 3 equivale as notas entre 7,21 a 10.

Nota-se no histograma a seguir grande concentração de notas no Cluster 2 que indica notas entre 4,61 a 7,20.

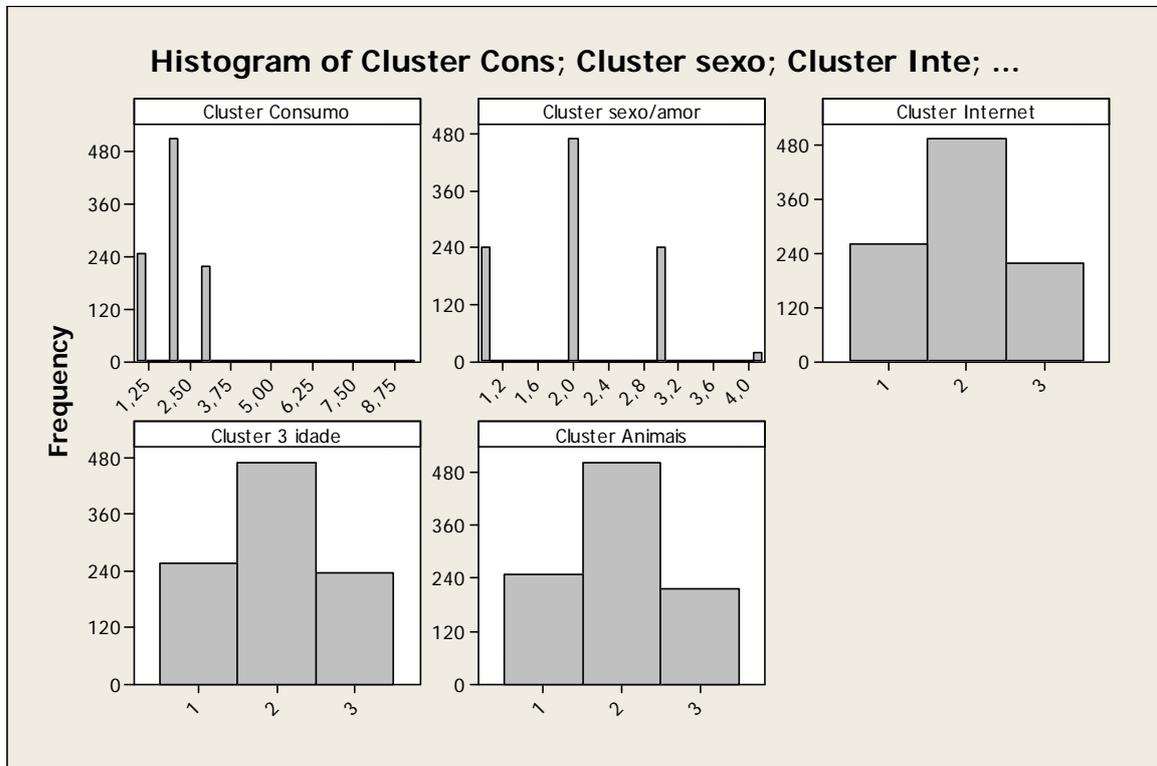
#### a) Descriptive Statistics: ESTIMA CONSU; ESTIMA SEXO/; ESTIMA INTER; ...

Variable	N	N*	Mean	SE Mean	StDev	Minimum	Q1	Median
ESTIMA CONSUMO	973	0	5,1156	0,0527	1,6452	1,0000	4,0000	5,2500
ESTIMA SEXO/AMOR	973	0	5,3041	0,0556	1,7345	1,0000	4,1250	5,3750
ESTIMA INTERNET	973	0	5,8064	0,0656	2,0478	1,0000	4,6000	6,0000
ESTIMA 3 IDADE	973	0	4,3605	0,0680	2,1216	1,0000	2,6000	4,2000
ESTIMA ANIMAIS	973	0	5,1154	0,0709	2,2111	1,0000	3,5000	5,0000

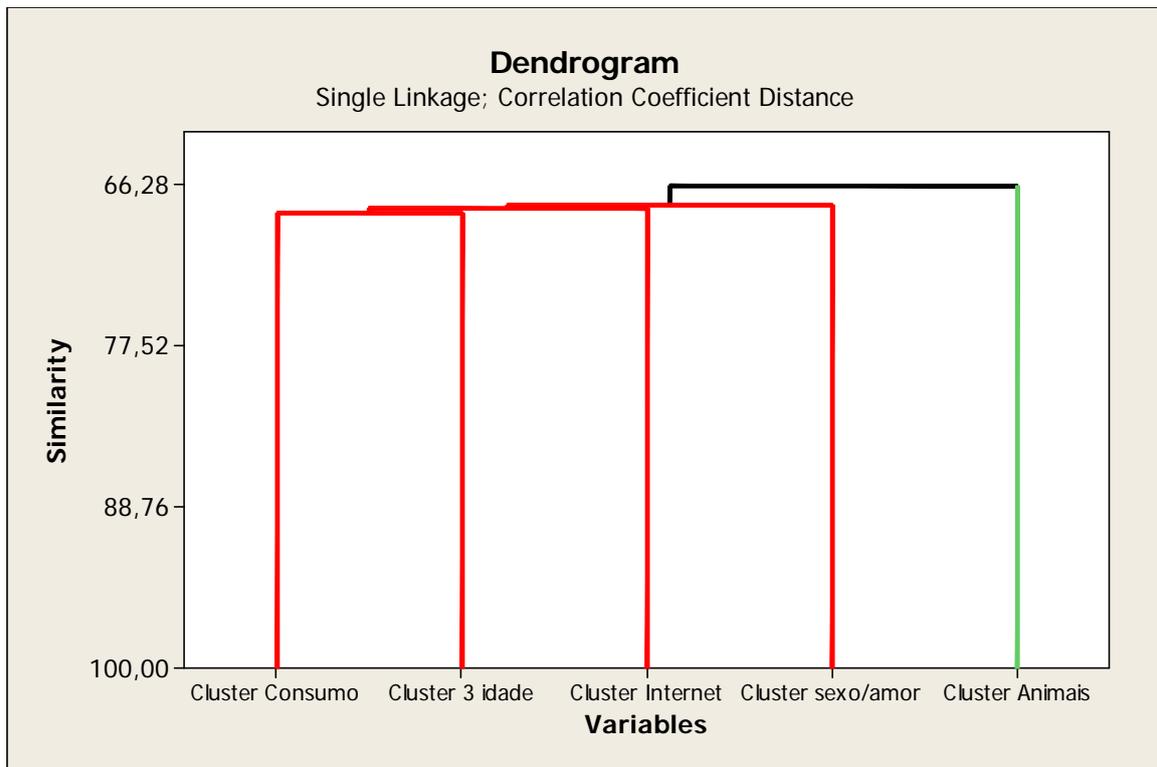
Variable	Q3	Maximum
ESTIMA CONSUMO	6,2500	9,3750

ESTIMA SEXO/AMOR 6,5000 10,0000  
 ESTIMA INTERNET 7,2000 10,0000  
 ESTIMA 3 IDADE 5,8000 10,0000  
 ESTIMA ANIMAIS 6,7500 10,0000

## b) Histograma



### c) Dendrograma ( 2 clusters )



**Nota-se uma correlação entre as variáveis Consumo x 3 idade x internet x sexo/amor e animais em separado.**

### Cluster Analysis of Variables: Cluster Cons; Cluster sexo; Cluster Inte; ...

Correlation Coefficient Distance, Single Linkage  
Amalgamation Steps

Step	Number of clusters	Similarity level	Distance level	Clusters joined	New cluster	Number of obs. in new cluster
1	4	68,1820	0,636359	1	4	2
2	3	67,8991	0,642018	1	3	3
3	2	67,6963	0,646074	1	2	4
4	1	66,2786	0,674429	1	5	5

Final Partition

Cluster 1

Cluster Consumo Cluster sexo/amor Cluster Internet Cluster 3 idade

Cluster 2

Cluster Animais

### Cluster Analysis of Observations: Cluster Cons; Cluster sexo; Cluster Inte; ...

Euclidean Distance, Single Linkage  
Amalgamation Steps

	Number of observations	Within cluster sum of squares	Average distance from centroid	Maximum distance from centroid
Cluster1	971	2456,30	1,48432	2,90079
Cluster2	1	0,00	0,00000	0,00000

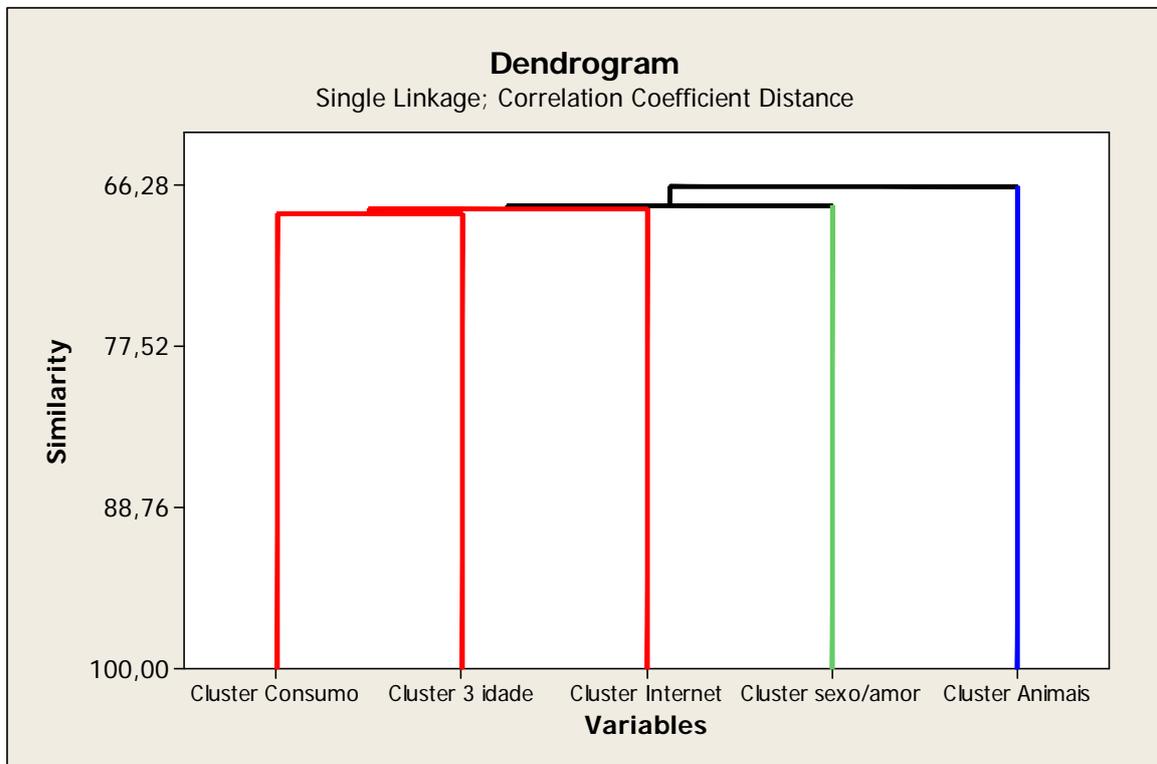
#### Cluster Centroids

Variable	Cluster1	Cluster2	Grand centroid
Cluster Consumo	1,96910	9,375	1,97672
Cluster sexo/amor	2,03733	2,000	2,03729
Cluster Internet	1,95675	3,000	1,95782
Cluster 3 idade	1,97631	3,000	1,97737
Cluster Animais	1,96292	3,000	1,96399

#### Distances Between Cluster Centroids

	Cluster1	Cluster2
Cluster1	0,00000	7,61975
Cluster2	7,61975	0,00000

### d) Dendrograma ( 3 clusters )



## Cluster Analysis of Variables: Cluster Cons; Cluster sexo; Cluster Inte; ...

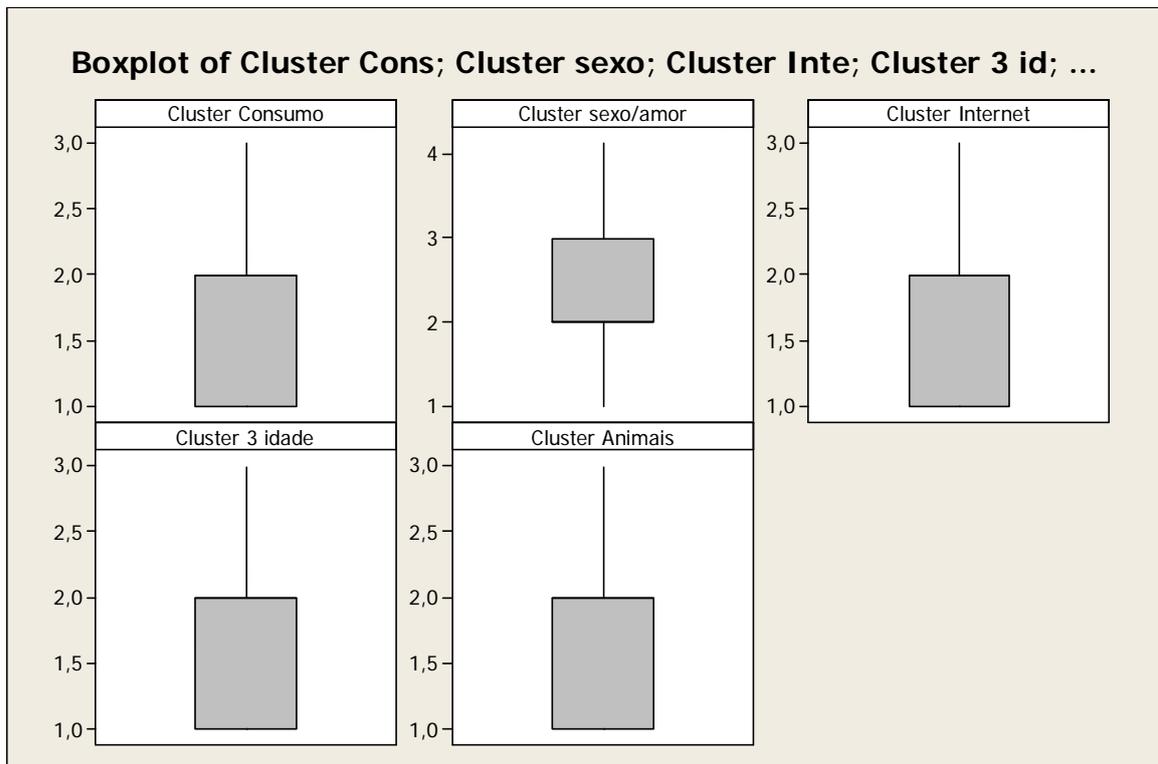
Correlation Coefficient Distance, Single Linkage  
Amalgamation Steps

Step	Number of clusters	Similarity level	Distance level	Clusters joined	New cluster	Number of obs. in new cluster
1	4	68,1820	0,636359	1 4	1	2
2	3	67,8991	0,642018	1 3	1	3
3	2	67,6963	0,646074	1 2	1	4
4	1	66,2786	0,674429	1 5	1	5

Final Partition

Cluster 1  
Cluster Consumo Cluster Internet Cluster 3 idade  
Cluster 2  
Cluster sexo/amor  
Cluster 3  
Cluster Animais

### e) Boxplot



## 12. ANÁLISE DE CONGLOMERADOS OU CLUSTER

Para análise de clusters desenvolveu-se um indicador com base na estatística descritiva acima onde o Cluster 1 equivale as notas entre 1 a 3,85, o Cluster 2 equivale as notas entre 3,86 a 6,00 e o Cluster 3 equivale as notas entre 6,01 a 10.

Nota-se a grande concentração de notas no Cluster 2 que indica notas entre 3,85 a 6,00, sendo equivalente ao bloco Estima.

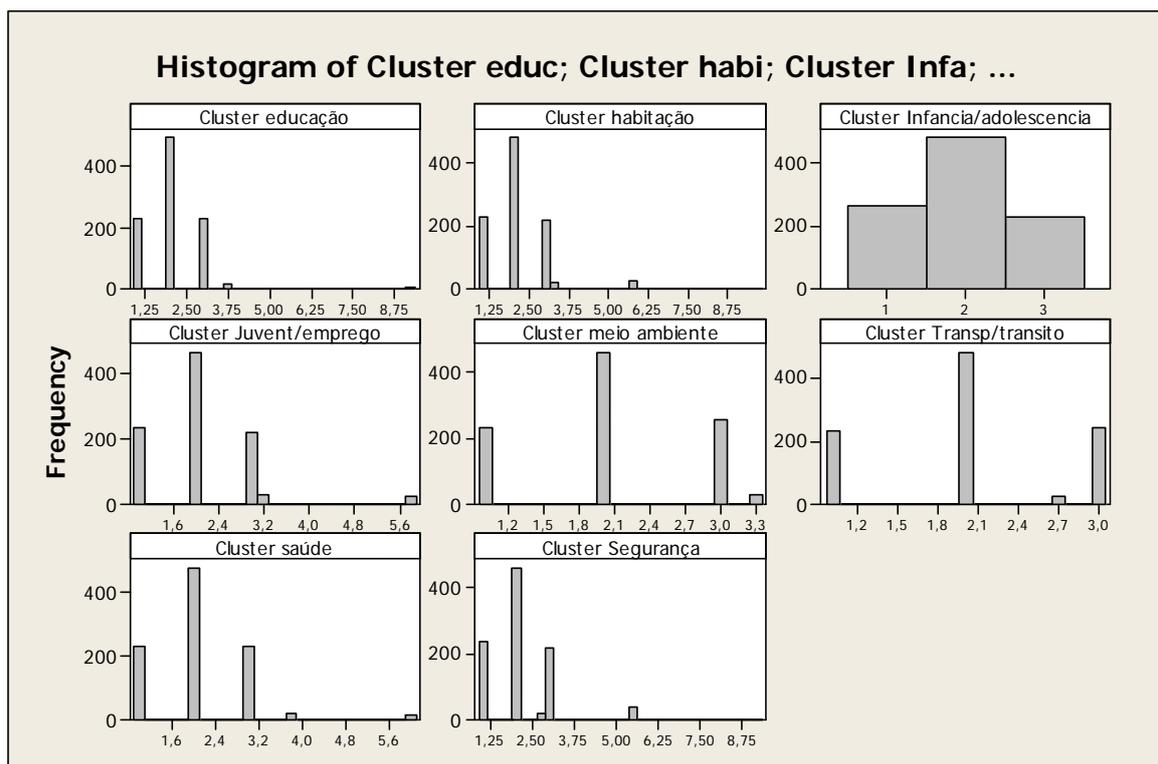
### BLOCO SEGURANÇA

#### a) Descriptive Statistics: SEGUR EDUCAÇÃO; SEGUR HABITA; SEGUR INFAN;/ ...

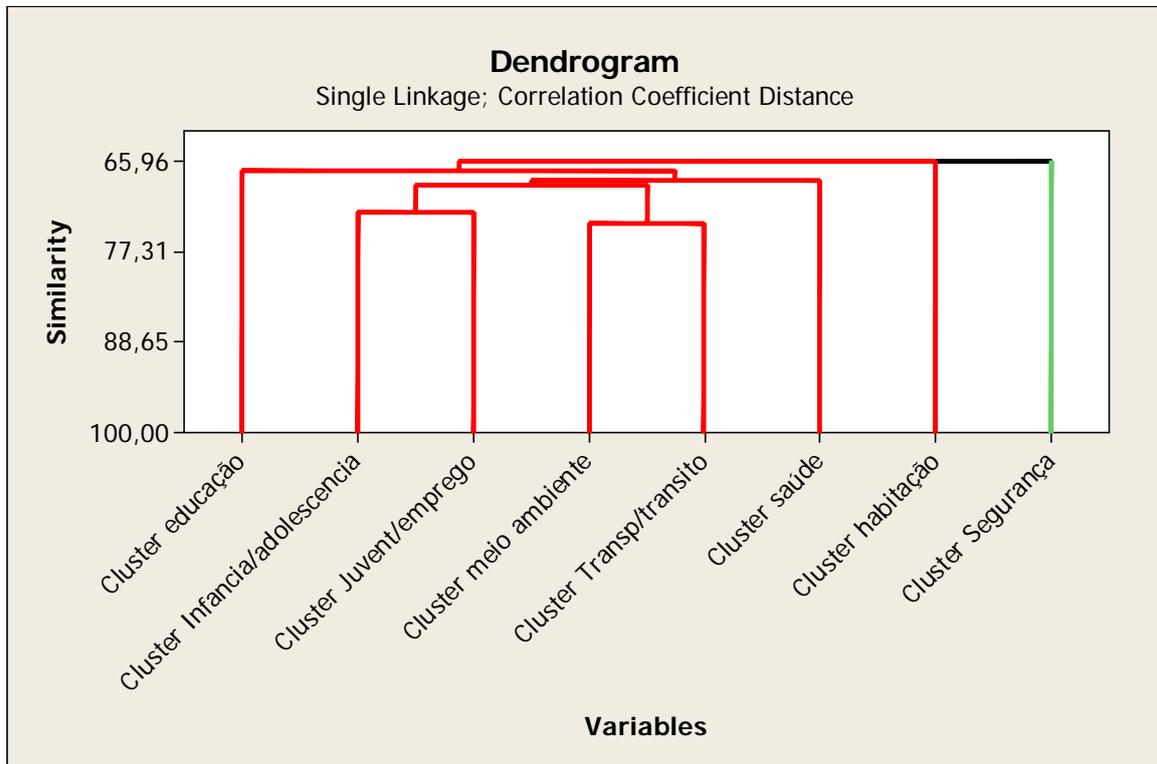
Variable	N	N*	Mean	SE Mean	StDev	Minimum	Q1
SEGUR EDUCAÇÃO	973	0	4,8204	0,0551	1,7184	1,0000	3,6250
SEGUR HABITAÇÃO	973	0	4,6020	0,0571	1,7822	1,0000	3,2857
SEGUR INFAN/ADOLESC	973	0	4,2557	0,0654	2,0400	1,0000	2,5000
SEGUR JUVENT/ EMPREG	973	0	4,4556	0,0581	1,8138	1,0000	3,1429
SEGUR MEIO AMB	973	0	4,4705	0,0495	1,5455	1,0000	3,3333
SEGUR TRANSP/TRANSITO	973	0	4,0009	0,0507	1,5820	1,0000	2,6667
SEGUR SAÚDE	973	0	4,8947	0,0480	1,4967	1,0714	3,8571
SEGURANÇA	973	0	4,2185	0,0565	1,7614	1,0000	2,8571

Variable	Median	Q3	Maximum
SEGUR EDUCAÇÃO	4,8750	6,0000	9,3750
SEGUR HABITAÇÃO	4,7143	5,8571	9,7143
SEGUR INFAN/ADOLESC	4,5000	5,7500	10,0000
SEGUR JUVENT/ EMPREG	4,5714	5,8571	9,4286
SEGUR MEIO AMB	4,5833	5,5833	8,2500
SEGUR TRANSP/TRANSITO	4,0000	5,2500	8,5000
SEGUR SAÚDE	5,0000	5,9286	9,0000
SEGURANÇA	4,2857	5,5714	9,2857

#### b) Histograma



### c) Dendrograma ( 2 clusters )



**Nota-se uma correlação entre as variáveis Infância/Adolescência e Juventude/Emprego e Meio ambiente com Transporte/trânsito conforme análises anteriores.**

### Cluster Analysis of Variables: Cluster educ; Cluster habi; Cluster Infa; ...

Correlation Coefficient Distance, Single Linkage  
Amalgamation Steps

Step	Number of clusters	Similarity level	Distance level	Clusters joined	New cluster	Number of obs. in new cluster
1	7	73,6875	0,526249	5 6	5	2
2	6	72,4575	0,550850	3 4	3	2
3	5	69,0490	0,619021	3 5	3	4
4	4	68,2878	0,634243	3 7	3	5
5	3	67,2613	0,654773	1 3	1	6
6	2	66,0345	0,679309	1 2	1	7
7	1	65,9580	0,680840	1 8	1	8

Final Partition

Cluster 1

Cluster educação Cluster habitação Cluster Infancia/adolescencia Cluster  
Juvent/emprego Cluster meio ambiente Cluster Transp/transito Cluster  
saúde

Cluster 2

Cluster Segurança

## Cluster Analysis of Observations: Cluster educ; Cluster habi; Cluster Infa; ...

Final Partition

Number of clusters: 2

	Number of observations	Within cluster sum of squares	Average distance from centroid	Maximum distance from centroid
Cluster1	971	5542,84	2,20123	7,70616
Cluster2	1	0,00	0,00000	0,00000

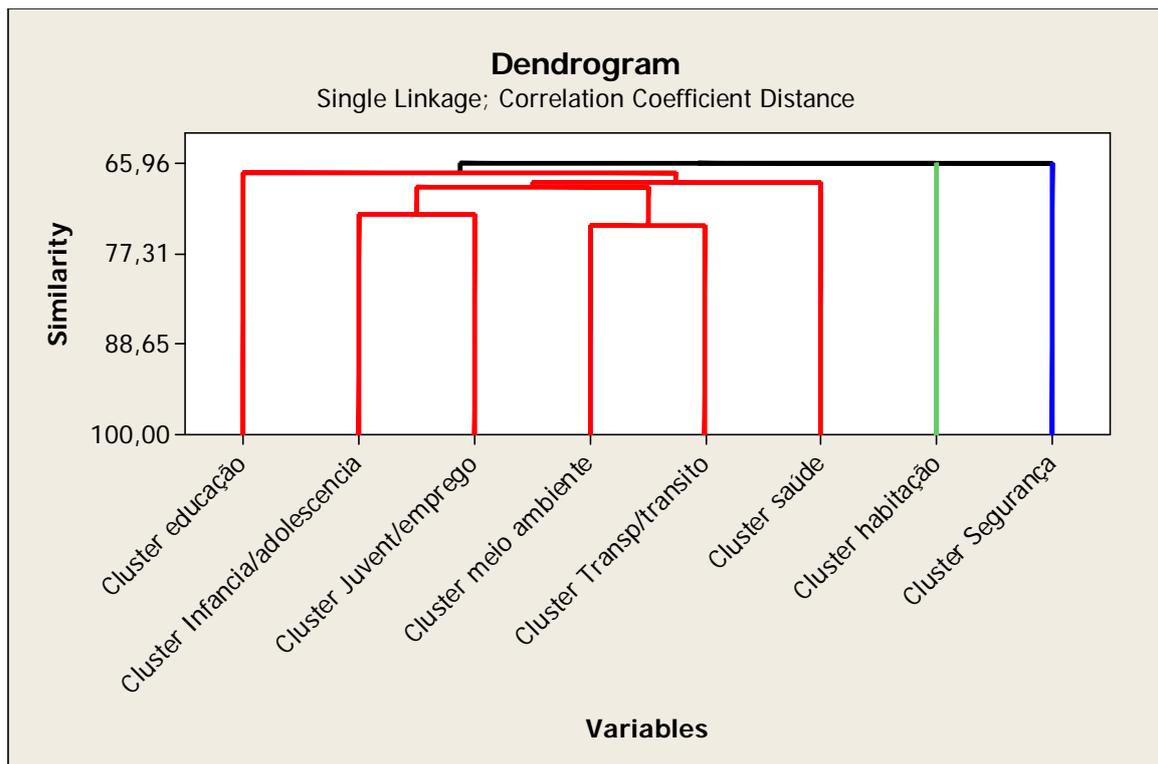
Cluster Centroids

Variable	Cluster1	Cluster2	Grand centroid
Cluster educação	2,04300	9,37500	2,05054
Cluster habitação	2,11417	9,71429	2,12199
Cluster Infancia/adolescencia	1,96292	2,00000	1,96296
Cluster Juvent/emprego	2,11476	3,00000	2,11567
Cluster meio ambiente	2,06282	2,00000	2,06276
Cluster Transp/transito	2,02712	2,00000	2,02709
Cluster saúde	2,09585	3,00000	2,09678
Cluster Segurança	2,14712	2,00000	2,14697

Distances Between Cluster Centroids

	Cluster1	Cluster2
Cluster1	0,0000	10,6371
Cluster2	10,6371	0,0000

### d) Dendrograma ( 3 clusters )



## Cluster Analysis of Variables: Cluster educ; Cluster habi; Cluster Infa; ...

Correlation Coefficient Distance, Single Linkage  
Amalgamation Steps

Step	Number of clusters	Similarity level	Distance level	Clusters joined	New cluster	Number of obs. in new cluster
1	7	73,6875	0,526249	5 6	5	2
2	6	72,4575	0,550850	3 4	3	2
3	5	69,0490	0,619021	3 5	3	4
4	4	68,2878	0,634243	3 7	3	5
5	3	67,2613	0,654773	1 3	1	6
6	2	66,0345	0,679309	1 2	1	7
7	1	65,9580	0,680840	1 8	1	8

Final Partition

Cluster 1

Cluster educação Cluster Infancia/adolescencia Cluster Juvent/emprego  
Cluster meio ambiente Cluster Transp/transito Cluster saúde

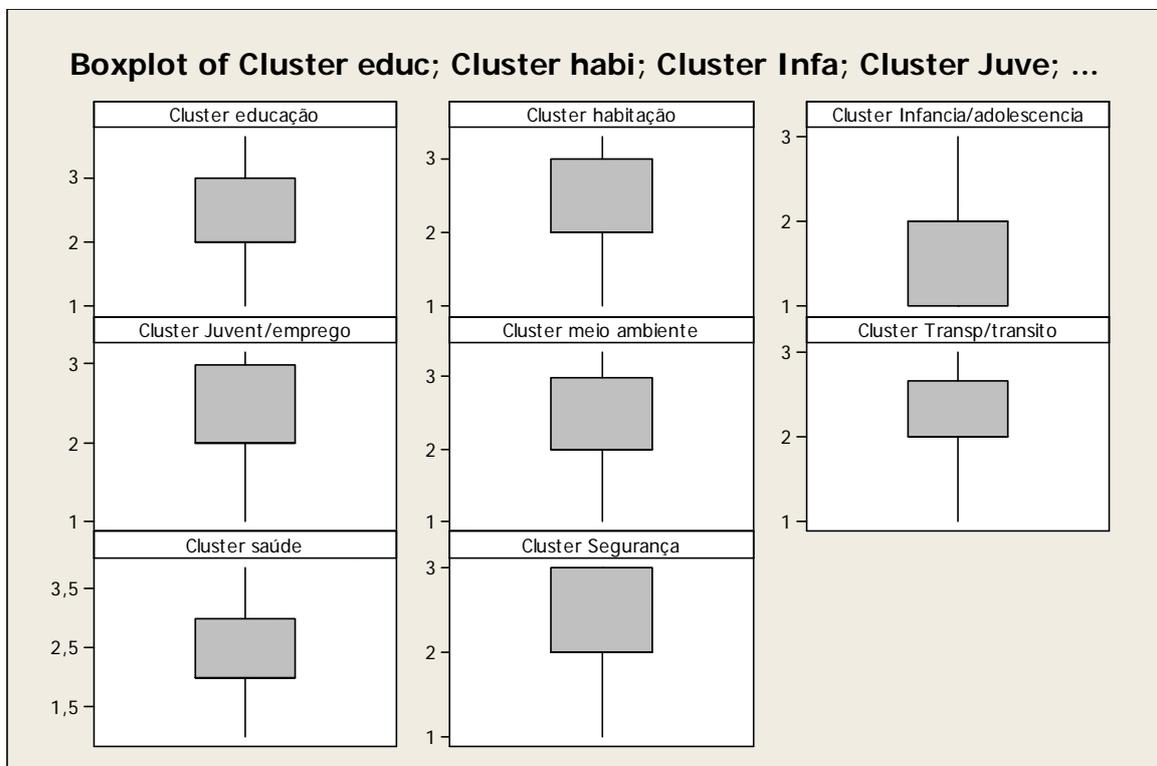
Cluster 2

Cluster habitação

Cluster 3

Cluster Segurança

### e) Boxplot



### 13. ANÁLISE ANOVA

#### TEMA ESTIMA

O objetivo do estudo é identificar a pergunta em cada bloco que teve a pior média com relação às demais perguntas do mesmo bloco.

#### CONSUMO 2009

One-way ANOVA: P1E01; P1E02; P1E03; P1E04; P1E05; P1E06; P1E07; P1E08

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	7	605,75	86,54	18,05	0,000
Error	7768	37238,24	4,79		
Total	7775	37843,99			

S = 2,189    R-Sq = 1,60%    R-Sq(adj) = 1,51%

Level	N	Mean	StDev	Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev			
P1E01	972	5,230	2,315	(---*---)			
P1E02	972	5,014	2,165	(---*---)			
<b>P1E03</b>	<b>972</b>	<b>4,866</b>	<b>2,355</b>	<b>(---*---)</b>			
P1E04	972	5,767	2,145	(---*---)			
P1E05	972	4,879	2,137	(---*---)			
P1E06	972	5,032	2,039	(---*---)			
P1E07	972	5,215	2,123	(---*---)			
P1E08	972	4,917	2,220	(---*---)			

4,80            5,10            5,40            5,70

Pooled StDev = 2,189

#### CONSUMO 2010

One-way ANOVA: P1E01; P1E02; P1E03; P1E04; P1E05; P1E06; P1E07; P1E08

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	7	547,93	78,28	16,51	0,000
Error	8688	41181,85	4,74		
Total	8695	41729,78			

S = 2,177    R-Sq = 1,31%    R-Sq(adj) = 1,23%

Level	N	Mean	StDev	Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev			
P1E01	1087	5,633	2,376	(---*---)			
P1E02	1087	5,502	2,214	(---*---)			
P1E03	1087	5,270	2,350	(---*---)			
P1E04	1087	5,981	2,078	(---*---)			
<b>P1E05</b>	<b>1087</b>	<b>5,192</b>	<b>2,123</b>	<b>(---*---)</b>			
P1E06	1087	5,421	1,951	(---*---)			
P1E07	1087	5,705	2,118	(---*---)			
P1E08	1087	5,256	2,176	(---*---)			

+-----+-----+-----+-----+



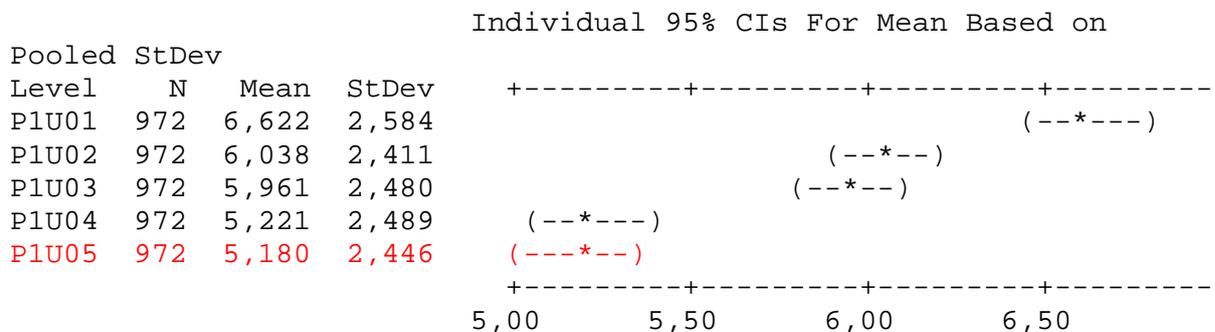
Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Sexo e Amor na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 4,57 ) é o bloco da 7ª pergunta – Controle sobre as propagandas e a publicidade que exploram a sexualidade. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média continuou sendo o bloco da 7ª pergunta com média 4,97.

### INTERNET 2009

One-way ANOVA: P1U01; P1U02; P1U03; P1U04; P1U05

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	1436,83	359,21	58,28	0,000
Error	4855	29923,47	6,16		
Total	4859	31360,30			

S = 2,483    R-Sq = 4,58%    R-Sq(adj) = 4,50%



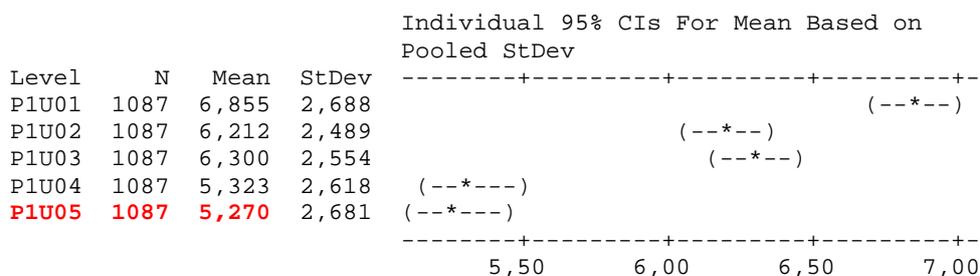
Pooled StDev = 2,483

### INTERNET 2010

One-way ANOVA: P1U01; P1U02; P1U03; P1U04; P1U05

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	2016,90	504,23	74,19	0,000
Error	5430	36906,74	6,80		
Total	5434	38923,64			

S = 2,607    R-Sq = 5,18%    R-Sq(adj) = 5,11%



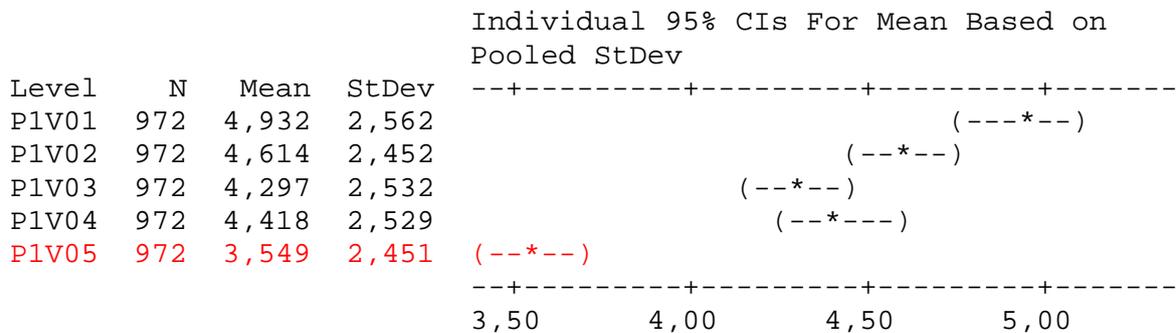
**Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Internet na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 5,18 ) é o bloco da 5ª pergunta – Políticas públicas para o acesso gratuito à internet. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média continuou sendo o bloco da 5ª pergunta com média 5,27.**

### TERCEIRA IDADE 2009

One-way ANOVA: P1V01; P1V02; P1V03; P1V04; P1V05

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	1026,67	256,67	40,88	0,000
Error	4855	30483,96	6,28		
Total	4859	31510,63			

S = 2,506    R-Sq = 3,26%    R-Sq(adj) = 3,18%



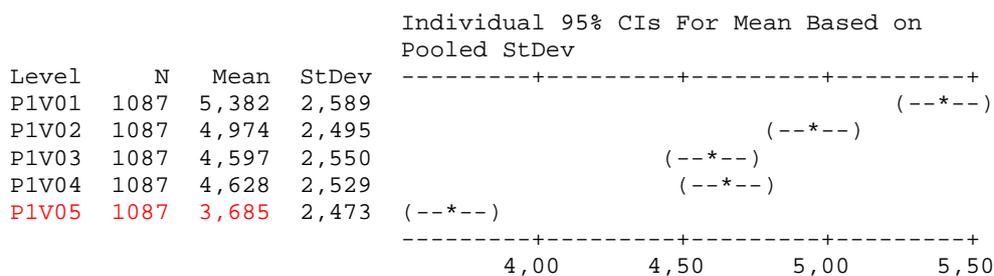
Pooled StDev = 2,506

### TERCEIRA IDADE 2010

One-way ANOVA: P1V01; P1V02; P1V03; P1V04; P1V05

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	4	1711,33	427,83	66,98	0,000
Error	5430	34683,59	6,39		
Total	5434	36394,93			

S = 2,527    R-Sq = 4,70%    R-Sq(adj) = 4,63%



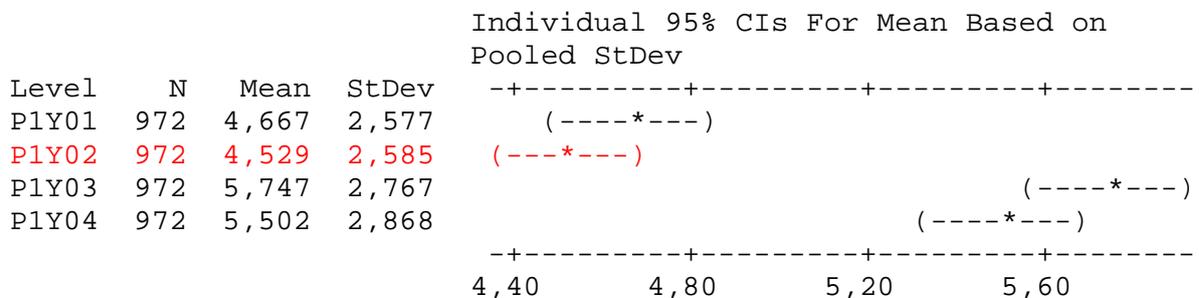
Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Terceira Idade na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 3,54 ) é o bloco da 5ª pergunta – Oportunidades de trabalho para a terceira idade. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média continuou sendo o bloco da 5ª pergunta com média de 3,68.

### ANIMAIS 2009

One-way ANOVA: P1Y01; P1Y02; P1Y03; P1Y04

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	3	1063,07	354,36	48,54	0,000
Error	3884	28352,93	7,30		
Total	3887	29416,00			

S = 2,702    R-Sq = 3,61%    R-Sq(adj) = 3,54%



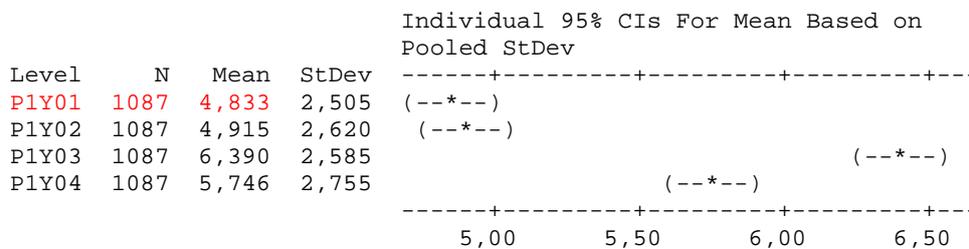
Pooled StDev = 2,702

### ANIMAIS 2010

One-way ANOVA: P1Y01; P1Y02; P1Y03; P1Y04

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	3	1779,07	593,02	86,54	0,000
Error	4344	29766,27	6,85		
Total	4347	31545,35			

S = 2,618    R-Sq = 5,64%    R-Sq(adj) = 5,57%



Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Animais na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 4,52 ) é o bloco da 2ª pergunta – Políticas e campanhas para evitar o abandono de cães e gatos. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média é o bloco da 1ª pergunta - Forma como são tratados os animais com média 4,83.

## 14. ANÁLISE ANOVA

### TEMA SEGURANÇA

#### EDUCAÇÃO 2009

One-way ANOVA: P1H01; P1H02; P1H03; P1H04; P1H05; P1H06; P1H07; P1H08

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	7	328,66	46,95	9,46	0,000
Error	7768	38536,39	4,96		
Total	7775	38865,05			

S = 2,227 R-Sq = 0,85% R-Sq(adj) = 0,76%

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev

Level	N	Mean	StDev
P1H01	972	5,235	2,390
P1H02	972	4,750	2,301
P1H03	972	4,990	2,270
P1H04	972	4,754	2,061
P1H05	972	4,630	2,210
P1H06	972	4,939	2,070
P1H07	972	4,668	2,084

4,50                      4,75                      5,00                      5,25

Pooled StDev = 2,227

#### EDUCAÇÃO 2010

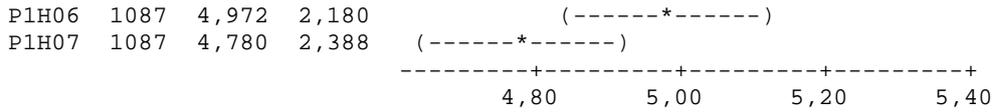
One-way ANOVA: P1H01; P1H02; P1H03; P1H04; P1H05; P1H06; P1H07

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	162,12	27,02	5,01	0,000
Error	7602	40985,14	5,39		
Total	7608	41147,26			

S = 2,322 R-Sq = 0,39% R-Sq(adj) = 0,32%

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev

Level	N	Mean	StDev
P1H01	1087	4,983	2,616
P1H02	1087	5,167	2,345
P1H03	1087	5,038	2,175
P1H04	1087	4,751	2,341
P1H05	1087	5,116	2,175



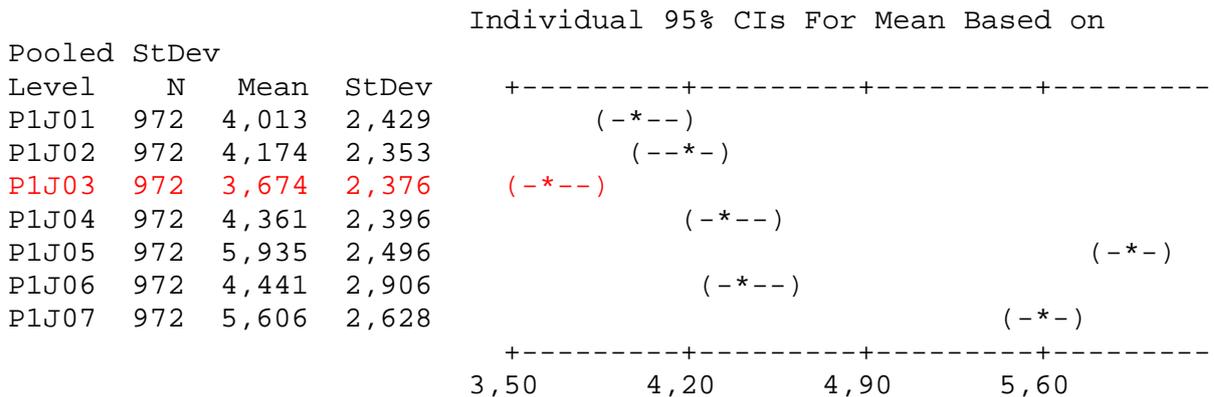
Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Educação na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 4,63 ) é o bloco da 5ª pergunta – **Formação e condições de trabalho e estudo dos profissionais de educação**. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média foi o bloco da 4ª pergunta Acesso ao ensino superior de qualidade com média 4,75.

### HABITAÇÃO 2009

One-way ANOVA: P1J01; P1J02; P1J03; P1J04; P1J05; P1J06; P1J07

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	4141,07	690,18	108,80	0,000
Error	6797	43116,97	6,34		
Total	6803	47258,04			

S = 2,519    R-Sq = 8,76%    R-Sq(adj) = 8,68%



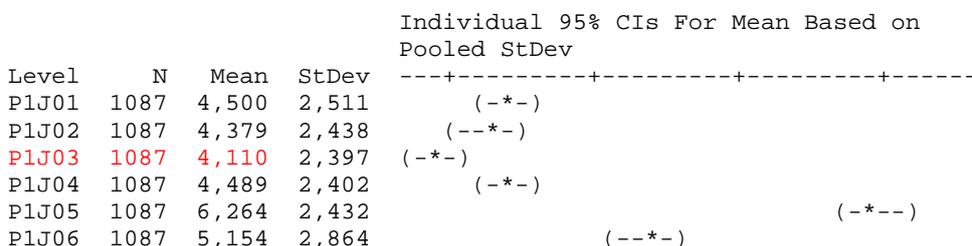
Pooled StDev = 2,519

### HABITAÇÃO 2010

One-way ANOVA: P1J01; P1J02; P1J03; P1J04; P1J05; P1J06; P1J07

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	4461,67	743,61	116,62	0,000
Error	7602	48472,56	6,38		
Total	7608	52934,23			

S = 2,525    R-Sq = 8,43%    R-Sq(adj) = 8,36%



P1J07 1087 5,895 2,599 (---\*)  
 -----+-----+-----+-----+-----  
 4,20 4,90 5,60 6,30

Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Habitação na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 3,67 ) é o bloco da 3ª pergunta – **Soluções criadas para moradias em áreas de risco**. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média continuou sendo o bloco da 3ª pergunta com média 4,11.

### INFÂNCIA/ADOLESCÊNCIA 2009

One-way ANOVA: P1K01; P1K02; P1K03; P1K04

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	3	60,90	20,30	3,74	0,011
Error	3884	21079,96	5,43		
Total	3887	21140,85			

S = 2,330 R-Sq = 0,29% R-Sq(adj) = 0,21%

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev

Level	N	Mean	StDev
P1K01	972	4,310	2,427
<b>P1K02</b>	<b>972</b>	<b>4,043</b>	<b>2,237</b>
P1K03	972	4,365	2,273
P1K04	972	4,307	2,377

-----+-----+-----+-----+-----  
 (-----\*-----)  
 (-----\*-----)  
 (-----\*-----)  
 (-----\*-----)  
 -----+-----+-----+-----+-----  
 4,00 4,16 4,32 4,48

Pooled StDev = 2,330

### INFÂNCIA/ADOLESCÊNCIA 2010

One-way ANOVA: P1K01; P1K02; P1K03; P1K04

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	3	60,77	20,26	3,61	0,013
Error	4344	24395,31	5,62		
Total	4347	24456,08			

S = 2,370 R-Sq = 0,25% R-Sq(adj) = 0,18%

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev

Level	N	Mean	StDev
P1K01	1087	4,735	2,440
<b>P1K02</b>	<b>1087</b>	<b>4,489</b>	<b>2,318</b>
P1K03	1087	4,791	2,303
P1K04	1087	4,745	2,415

+-----+-----+-----+-----+-----  
 (-----\*-----)  
 (-----\*-----)  
 (-----\*-----)  
 (-----\*-----)  
 +-----+-----+-----+-----+-----  
 4,35 4,50 4,65 4,80

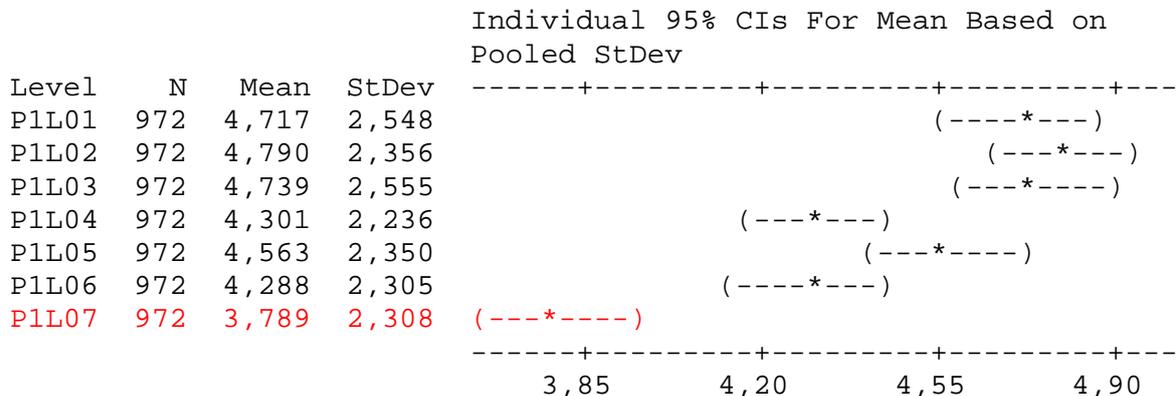
Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Infância e Adolescência na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 4,04 ) é o bloco da 2ª pergunta – **Reintegração da criança e do adolescente de rua na família**. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média continuou sendo o bloco da 2ª pergunta com média 4,48.

### JUVENTUDE/EMPREGO 2009

One-way ANOVA: P1L01; P1L02; P1L03; P1L04; P1L05; P1L06; P1L07

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	746,45	124,41	21,92	0,000
Error	6797	38578,96	5,68		
Total	6803	39325,42			

S = 2,382 R-Sq = 1,90% R-Sq(adj) = 1,81%



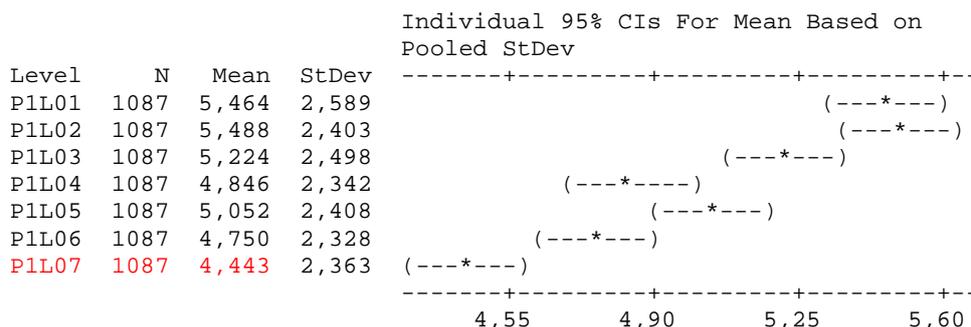
Pooled StDev = 2,382

### JUVENTUDE/EMPREGO 2010

One-way ANOVA: P1L01; P1L02; P1L03; P1L04; P1L05; P1L06; P1L07

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	969,97	161,66	27,59	0,000
Error	7602	44537,13	5,86		
Total	7608	45507,10			

S = 2,420 R-Sq = 2,13% R-Sq(adj) = 2,05%



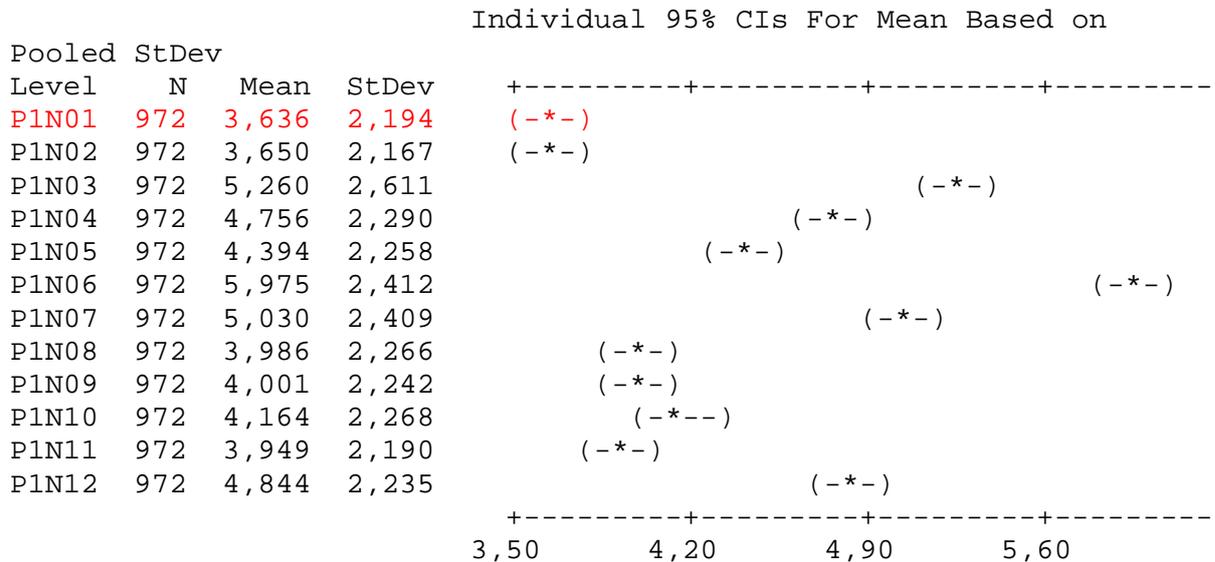
Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Juventude e Emprego na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 3,78 ) é o bloco da 7ª pergunta – **Tratamento dos policiais aos jovens**. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média continuou sendo o bloco da 7ª pergunta com média 4,44.

### MEIO AMBIENTE 2009

One-way ANOVA: P1N01; P1N02; P1N03; P1N04; P1N05; P1N06; P1N07; P1N08; ...

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	11	5462,16	496,56	94,01	0,000
Error	11652	61545,58	5,28		
Total	11663	67007,74			

S = 2,298    R-Sq = 8,15%    R-Sq(adj) = 8,06%



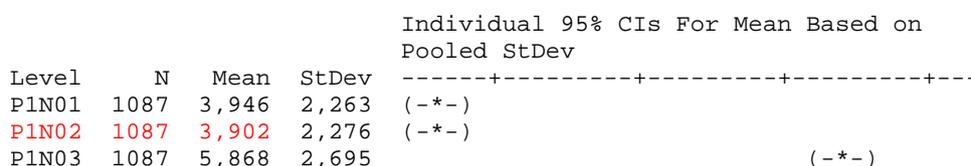
Pooled StDev = 2,298

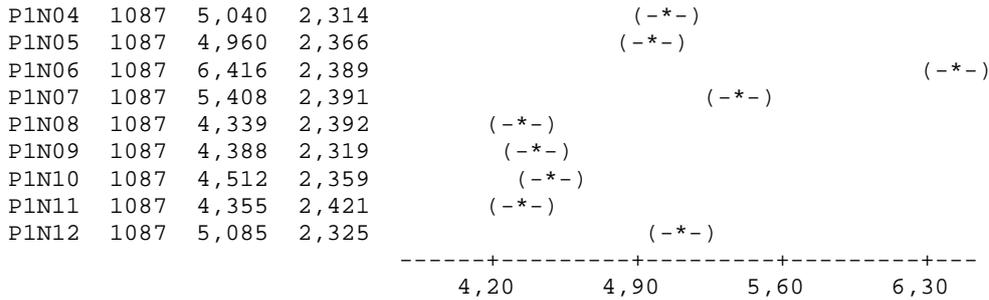
### MEIO AMBIENTE 2010

One-way ANOVA: P1N01; P1N02; P1N03; P1N04; P1N05; P1N06; P1N07; P1N08; ...

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	11	7015,74	637,79	112,76	0,000
Error	13032	73714,21	5,66		
Total	13043	80729,95			

S = 2,378    R-Sq = 8,69%    R-Sq(adj) = 8,61%





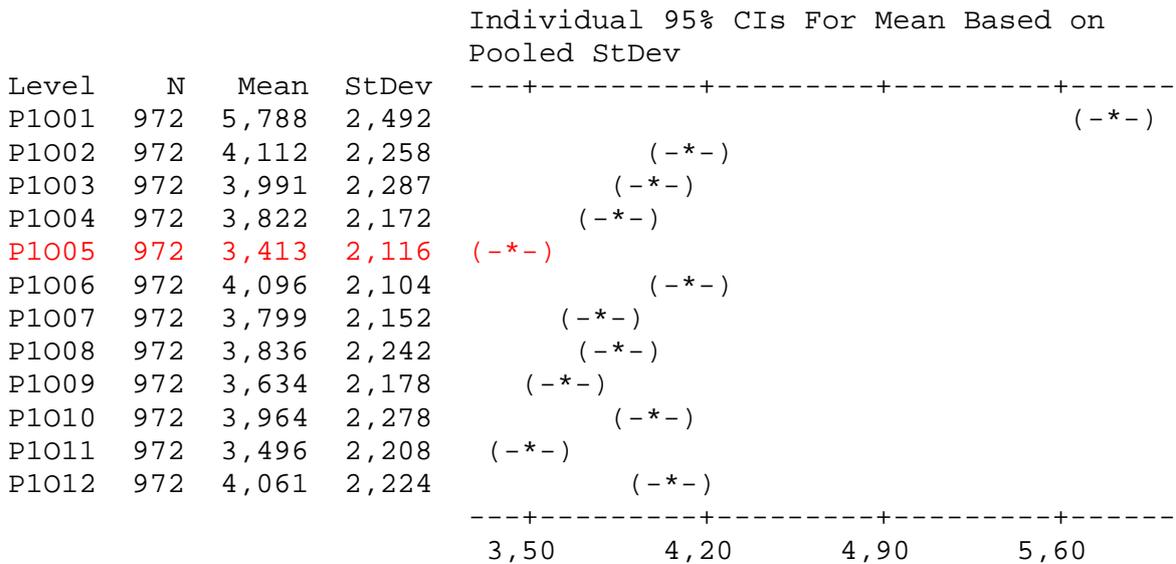
Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Meio Ambiente na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 3,63 ) é o bloco da 1ª pergunta – Qualidade do ar. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média é o bloco da 2ª pergunta com média 3,90 - Despoluição e preservação de rios, lagos e represas

**TRANSPORTE/TRANSITO 2009**

One-way ANOVA: P1O01; P1O02; P1O03; P1O04; P1O05; P1O06; P1O07; P1O08; ...

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	11	3942,45	358,40	72,19	0,000
Error	11652	57850,54	4,96		
Total	11663	61792,99			

S = 2,228    R-Sq = 6,38%    R-Sq(adj) = 6,29%



Pooled StDev = 2,228

## TRANSPORTE/TRANSITO 2010

### One-way ANOVA: P1O01; P1O02; P1O03; P1O04; P1O05; P1O06; P1O07; P1O08; ...

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	11	5910,98	537,36	101,86	0,000
Error	13032	68752,86	5,28		
Total	13043	74663,84			

S = 2,297    R-Sq = 7,92%    R-Sq(adj) = 7,84%

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev

Level	N	Mean	StDev	CI
P1O01	1087	6,209	2,546	(-*)
P1O02	1087	4,445	2,348	(-*)
P1O03	1087	4,282	2,345	(-*)
P1O04	1087	4,038	2,285	(* -)
P1O05	1087	3,730	2,179	(-*)
P1O06	1087	4,326	2,175	(-*)
P1O07	1087	3,886	2,204	(-*)
P1O08	1087	3,674	2,277	(-*)
P1O09	1087	3,632	2,280	(* -)
P1O10	1087	3,990	2,359	(-*)
P1O11	1087	3,638	2,277	(* -)
P1O12	1087	4,338	2,263	(* -)

4,00      4,80      5,60      6,40

Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Transporte/Trânsito na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 3,41 ) é o bloco da 5ª pergunta – Segurança no trânsito. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média é o bloco da 9ª pergunta com média 3,63 Fiscalização da poluição de veículos e indústrias

## SAÚDE 2009

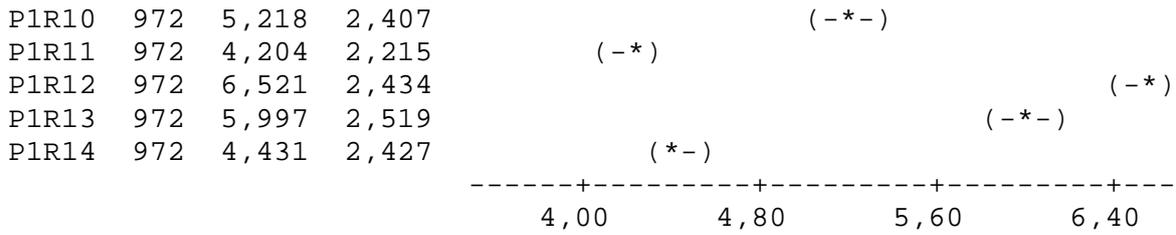
### One-way ANOVA: P1R01; P1R02; P1R03; P1R04; P1R05; P1R06; P1R07; P1R08; ...

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	13	13183,71	1014,13	177,94	0,000
Error	13594	77477,49	5,70		
Total	13607	90661,20			

S = 2,387    R-Sq = 14,54%    R-Sq(adj) = 14,46%

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev

Level	N	Mean	StDev	CI
P1R01	972	3,741	2,394	(-*)
P1R02	972	5,985	2,569	(-*)
P1R03	972	6,012	2,533	(-*)
P1R04	972	3,796	2,348	(* -)
P1R05	972	3,898	2,339	(-*)
P1R06	972	4,157	2,181	(-*)
P1R07	972	5,081	2,359	(-*)
P1R08	972	3,650	2,264	(-*)
P1R09	972	5,796	2,399	(* -)



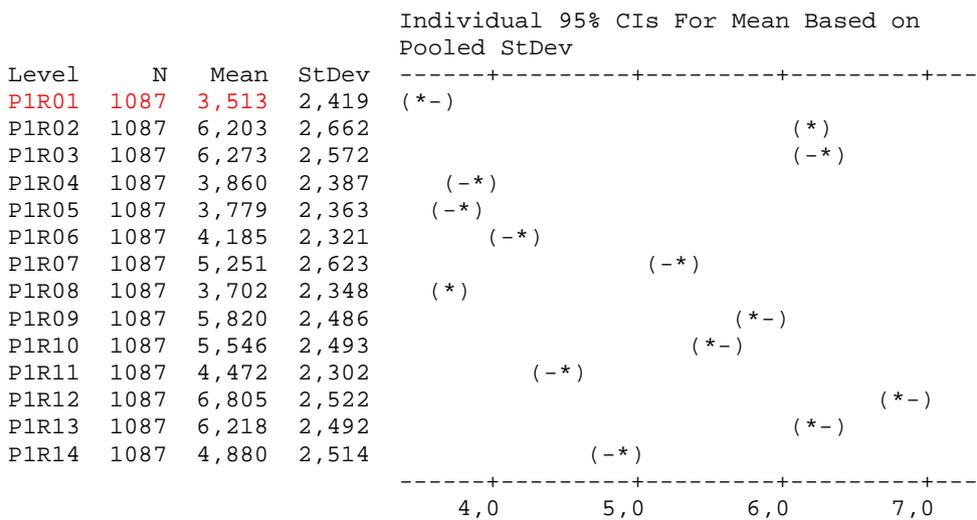
Pooled StDev = 2,387

**SAÚDE 2010**

**One-way ANOVA: P1R01; P1R02; P1R03; P1R04; P1R05; P1R06; P1R07; P1R08; ...**

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	13	17899,6	1376,9	226,23	0,000
Error	15204	92534,4	6,1		
Total	15217	110434,0			

S = 2,467    R-Sq = 16,21%    R-Sq(adj) = 16,14%



Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Saúde na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 3,65 ) é o bloco da 8ª pergunta – Tempo médio entre a marcação e a realização de procedimentos mais complexos (cirurgias e exames especializados). E em 2010 o bloco de resposta com a pior média é o bloco da 1ª pergunta com média 3,51 Tempo médio entre a marcação e a realização de consultas .

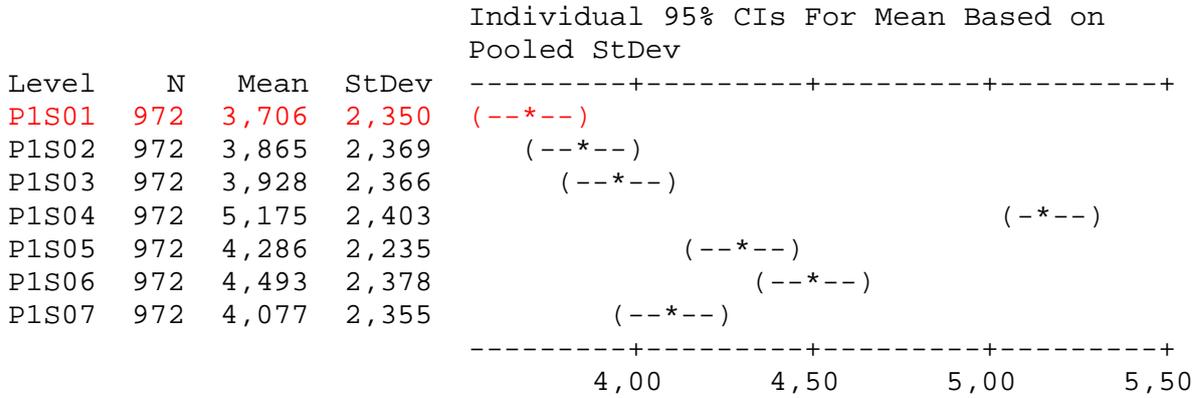
**SEGURANÇA 2009**

**One-way ANOVA: P1S01; P1S02; P1S03; P1S04; P1S05; P1S06; P1S07**

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	1444,95	240,82	43,55	0,000
Error	6797	37583,07	5,53		

Total 6803 39028,02

S = 2,351 R-Sq = 3,70% R-Sq(adj) = 3,62%



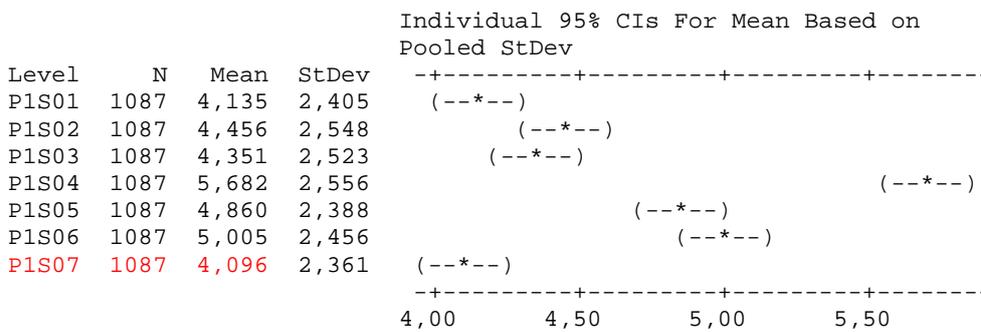
Pooled StDev = 2,351

### SEGURANÇA 2010

#### One-way ANOVA: P1S01; P1S02; P1S03; P1S04; P1S05; P1S06; P1S07

Source	DF	SS	MS	F	P
Factor	6	2101,83	350,31	57,72	0,000
Error	7602	46139,89	6,07		
Total	7608	48241,72			

S = 2,464 R-Sq = 4,36% R-Sq(adj) = 4,28%

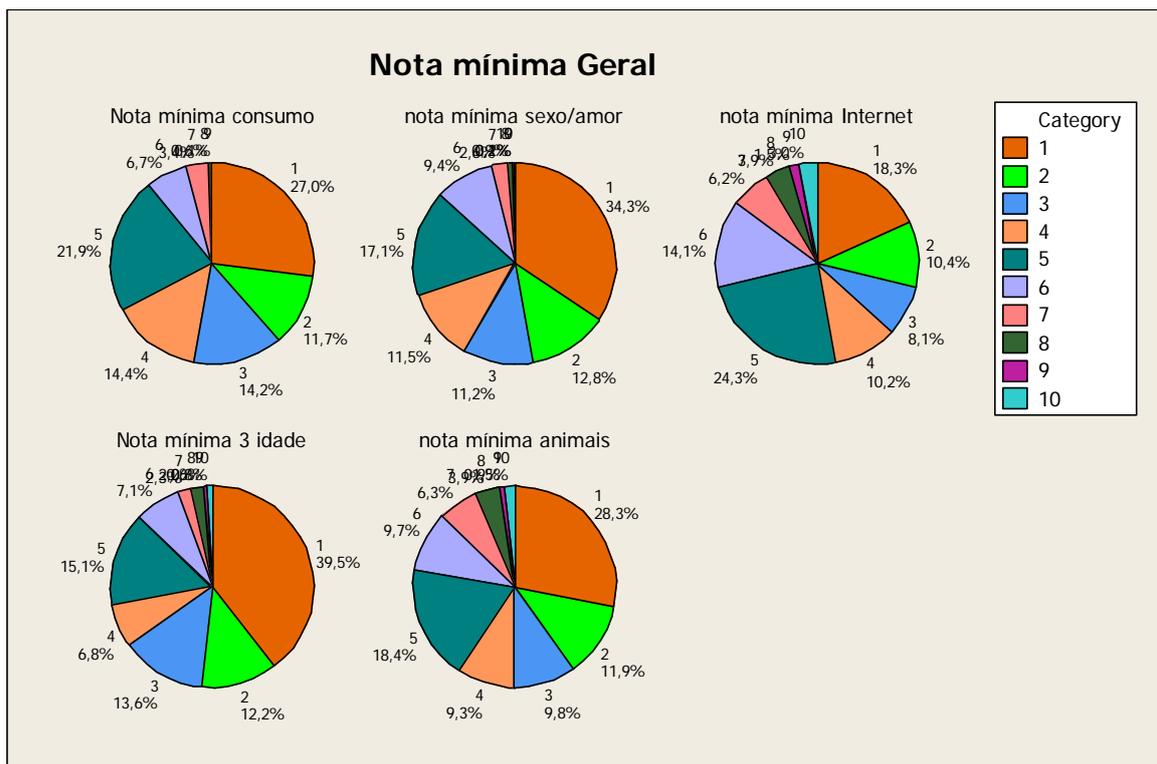


Identificamos que o bloco de resposta, referente ao tema Segurança na cidade de SP em 2009, com a média mais baixa ( 3,70 ) é o bloco da 1ª pergunta – Segurança na cidade. E em 2010 o bloco de resposta com a pior média é o bloco da 7ª pergunta com média 4,09 Remuneração aos policiais

## 15 ) NOTA MÍNIMA ENTRE OS BLOCOS

### TEMA ESTIMA

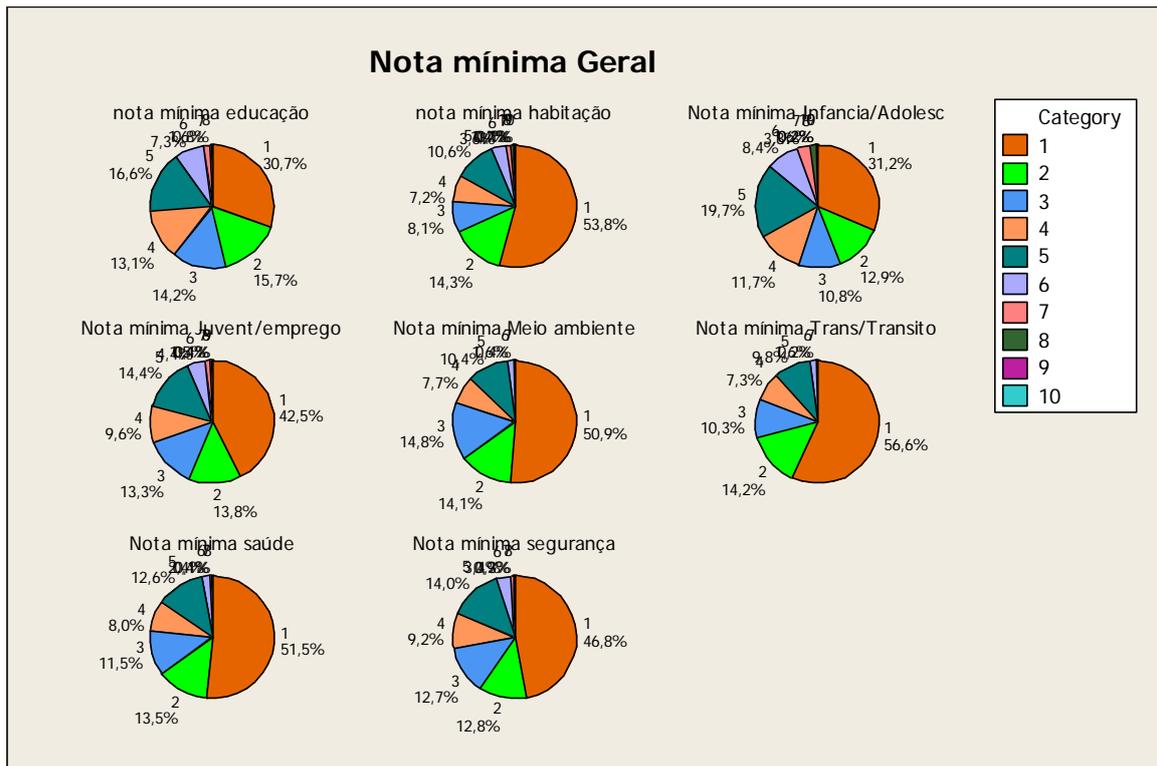
Conforme gráfico de pizza, identificamos as notas mínimas em cada bloco, sendo que a maior nota mínima geral foi observado no bloco **Terceira Idade com 39,5%** e a pergunta com menor média foi : **Oportunidades de trabalho para a terceira idade com nota média 3,54%**.



## 15 ) NOTA MÍNIMA ENTRE OS BLOCOS

### TEMA SEGURANÇA

Conforme Gráfico de pizza, identificamos as notas mínimas em cada bloco, sendo que a maior nota mínima geral foi observado no bloco Transporte/Trânsito com 56,6% e a pergunta com menor média foi Segurança no Trânsito com média 3,41.



## 16 ) CONSIDERAÇÕES FINAIS

matriz

